

# РЕШЕНИЕ

№ 8980

гр. София, 18.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Надя Бакалова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8508** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на УМБАЛ "Царица Йоанна - ИСУЛ" ЕАД против Решение - № РД-22-3/07.08.2023г.на изпълнителния директор на ИА "Медицински надзор", с което се потвърждава даденото задължително предписание с КП – 580/11.07.2023г., издадено от д-р А. А. – главен инспектор в ИАМН и д-р С. Й.-К.-главен инспектор в ИАМН.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Сочи се, че неправилно е прието, че приложената към Заповед № РД-02-685/21.12.2022г. декларация за информирано съгласие, касаеща задължително заплащане на извършен преглед при неспешно състояние, противоречи на изискванията, визирани в чл.85 от Закона за здравето. Изразено е становище, че достъпа по принцип до медицинска помощ и състоянието на неспешност, са две различни хипотези. Иска се отмяна на обжалваното решение.

В о.с.з.жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата.

В о.с.з., ответникът, чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата.Претендират се направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Съдът, след като съобрази становищата на страните и приетите по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

В изпълнение на Заповед № РД-13-603/23.06.2023г. на изпълнителния директор на изпълнителна агенция“Медицински надзор“, комисия в състав д-р А.-главен инспектор и С. Й.-К. – главен инспектор извършили извънредна проверка в Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Царица Йоанна-ИСУЛ“ЕАД.Проверката била инициирана от сигнал, във връзка с двадесет и пет годишна пациентка - Д. Ф. М., регистрирана в информационната система на УМБАЛ“Царица Йоанна-ИСУЛ“ЕАД под № 204065, като самонасочила се и с анамнеза:“Преди една седмица попаднал препарат за почистване в ляво око.Посетила очен лекар в сряда, изписана терапия“.Изпълнителният директор на болницата бил издал заповеди, чрез които целял оптимизиране на работния процес в кабинета за диагностика и лечение на спешни състояния, а именно в Спешен очен кабинет и съгласно въведените правила, на пациентката Д. М. била предоставена Декларация по образец – за информирано съгласие, съдържаща спешните състояния в областта на очните болести и информация, че след извършен преглед от лекар, при който не се диагностицира състояние, преценено като спешно или животозастрашаващо, за прегледа трябва да се заплати, съгласно ценоразпис.След предоставяне на описаната декларация за информирано съгласие, касаеща заплащане на извършен, при неспешно състояние преглед, М. напуснала болницата.Въпреки, че проверяващите не констатирани нарушения, отбелязали задължителни предписания:Да бъдат отменени Заповед № РД-02-542/12.10.2022г. и Заповед № РД-02-685/21.12.2022г.на изпълнителния директор на лечебното заведение, с която утвърдил образец на декларация за информирано съгласие, касаеща доброволно заплащане на извършен преглед при неспешно състояние, поради противоречие с

нормативната уредба и да бъдат предприети действия по спазване на изискванията на чл.85 от Закона за здравето.Предоставен е 45-дневен срок, считано от връчване на констативния протокол, в който управителят на лечебното заведение да изпълни даденото предписание.Срещу предписанието е подадена жалба от УМБАЛ“Царица Йоанна-ИСУЛ“ЕАД пред изпълнителния директор на ИАМН, който с обжалваното в настоящото производство решение РД-22-3/07.08.2023г.е приел за неоснователна жалба с вх.№ 42-00-1715/27.07.2023г.по описа на ИА“Медицински надзор“ и изцяло е потвърдено даденото с КП-580/11.07.2023г.задължително предписание.В мотивите на решението е записано, че предписанието е дадено, с цел преодоляване на порочни практики за ощетяване правата на пациентите, каквото е налице в случая, чрез въведен ценоразпис и налагане на заплащане на постъпващите през спешния кабинет, които не се хоспитализират впоследствие.Сочи се, че предписанията са способ за преодоляване ограничаването правата на пациентите и съблюдаване разпоредбата на чл.85 от Закона за здравето.

С оглед на установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав, след като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл.146 от АПК по реда на чл.168, ал.1 от АПК, намира от правна страна следното: Жалбата е допустима.При преценката относно допустимостта, следва да се отчита възможна ли е защита на жалбоподателя по друг начин или не. Действително в чл.7г от ЗЛЗ не се предвижда изрично обжалване на дадени със съставения от комисията, назначена от изпълнителния директор на ИАМН задължителни предписания. От друга страна изпълнителният директор на Агенцията не се явява горестоящ на назначената от него комисия, която да направи проверката на лечебното заведение орган, както и няма предвиден ред за обжалване по административен ред на предписанията. Ето защо като акт, подлежащ на обжалване следва да се приеме именно решението на изпълнителния директор на ИАМН, с който се потвърждава даденото задължително предписание и който засяга права и законни интереси на адресата си и съответно съдържа характеристиките на индивидуален административен акт и който, съгласно общите принципи на АПК, подлежи на оспорване. В конкретния случай няма образувано

административнонаказателно производство, което да е приключило с издаване на наказателно постановление, каквито ЗЛЗ предвижда да бъдат издавани при установяване на административни нарушения. Именно с оглед на това съдът счита, че жалбата е насочена срещу подлежащ на обжалване административен акт, подадена е от надлежна страна, при наличие на правен интерес и в срока по чл.149, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, въз основа на нормативно установени, предшестващи издаването му действия и в предвидената от закона форма. Проверката е инициирана по заповед на изпълнителния директор на ИАМН, възложена е на конкретни длъжностни лица, притежаващи изискуемите по закон компетентност и правомощия и е приключила със съставяне на констативен протокол, съдържащ резултатите от фактическа страна. Съгласно чл.7а, ал.1 от ЗЛЗ, контролът върху дейността на лечебните заведения, на медицинските дейности и на качеството на медицинската помощ се осъществява от Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към министъра на здравеопазването. Според ал.3 на същия текст, Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ се ръководи и представлява от изпълнителен директор, който се назначава по реда на Закона за администрацията. Нормата на ал.4 определя, че дейността, структурата и организацията на работа на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ се определят с устройствен правилник, приет от Министерския съвет. Съгласно чл.5, т.12 от Устройствения правилник на ИАМН, изпълнителният директор на Агенцията издава индивидуални административни актове в кръга на своята компетентност. Според чл.7б, т.13. от ЗЛЗ в кръга на компетентността на агенцията се включва и извършването на проверки по жалби на граждани и юридически лица, свързани с оказваната медицинска помощ; Актът е издаден в законоустановената писмена форма и съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 от АПК, включително фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част и мотиви. При издаването на оспореното решение са спазени нормативно установените за тази процедура изисквания. Не се установяват нарушения, които да са от категорията на съществените и които съответно да съставляват самостоятелно основание за отмяна на акта. Съгласно чл.2, ал.1, т.7 от Наредба № 1/26.03.2019 г. за

условията и реда за извършване на проверки от Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (Наредба № 1), Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ извършва проверки по молби на граждани и юридически лица, свързани с оказваната медицинска помощ. Според чл.4, ал.1 от Наредба № 1, изпълнителният директор на агенцията със заповед определя длъжностните лица от агенцията, които извършват проверките по чл.2 и съставят актовете за установяване на административни нарушения, а ал.2, т.3 на чл.4 определя, че при извършване на проверките длъжностните лица по ал.1 имат право да дават задължителни предписания с определен срок и да следят за изпълнението им. Съгласно чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1, извънредните проверки се извършват без предварително уведомяване на проверяваните лица по сигнали на граждани или други заинтересовани лица, а според ал.2, в случаите, когато извънредната проверка е започнала по сигнал на граждани или други заинтересовани лица, проверката се извършва в срок до два месеца от постъпването на сигнала. Според чл.10, ал.1, проверките се извършват от комисия в състав, определен със заповед на изпълнителния директор на агенцията, а по силата на ал.2, със заповедта по ал.1 се определят съставът на комисията, наименованието на обекта на проверката, предметът и периодът на извършване на проверката, както и други обстоятелства, свързани с извършването ѝ. Разпоредбата на чл.15 от Наредба № 1 определя, че за резултатите от всяка извършена проверка се съставя констативен протокол в срок до 10 дни от приключване на проверката, като същият съдържа обект на проверката, факти и обстоятелства, установени при извършването на проверката, констатирани нарушения, ако има такива, други обстоятелства, свързани с проверката, както и при необходимост задължителни предписания с определен срок за изпълнение. Констативният протокол се изготвя в два екземпляра – по един за лечебното заведение и за агенцията. Подписва се от лицата, включени в комисията по чл.10, ал.1, и се връчва на директора, съответно на управителя, на лечебното заведение в срок до 3 дни от изготвянето му. След връчване на констативния протокол направените констатации не могат да бъдат преразглеждани, изменяни или отменени. В случаите, когато проверката е започнала по сигнал на граждани или други заинтересовани лица, изпълнителният директор на агенцията ги уведомява за резултатите от проверката в 7-дневен срок от връчване на констативния протокол. В

случая изпълнителният директор на ИАМН със заповед № РД-13-603/23.06.2023 г. е назначил нарочна комисия, която да извърши извънредна проверка в периода от 26.06.2023 г. до 30.06.2023 г. в УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ” ЕАД по повод подадена с писмо от 10.05.2023г.жалба, имаща характер на сигнал. Със заповедта са определени съставът на комисията, наименованието на обекта на проверката, предметът и периодът на извършването ѝ. Спазено е изискването на чл.7, ал.2 от Наредба № 1 проверката да бъде осъществена в рамките на два месеца от постъпване на сигнала. Резултатите от извършената извънредна проверка са обективирани в КП № 580/11.07.2023 г. Спазено е изискването на чл.15, ал.1 констативният протокол да съдържа обекта на проверката, факти и обстоятелства, установени при извършването на проверката, констатираните нарушения, като е дадено задължително предписание с определен срок за изпълнение. Констативният протокол е изготвен в два екземпляра, подписан е от членовете на комисията и е връчен на директора на лечебното заведение в 3-дневния срок от изготвянето му, а именно на 14.07.2023 г.Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна. Съдът намира, че при издаване на оспореното в настоящото производство решение, административният орган е приложил правилно материалния закон.

В мотивите на обжалваното решение е посочено, че в конкретния случай е налице не спазване, а неправилно тълкуване на закона, тъй като се налага заплащане на пациентите, които постъпват през спешния кабинет и които не се хоспитализират впоследствие.

В чл.85 от Закона за здравето е предвидено, че на пациента се оказва здравна помощ, независимо от неговата възраст, пол, произход, език, национална, расова или политическа принадлежност, образование, убеждения, културно равнище, сексуална ориентация, лично, обществено или материално положение, увреждане и вид и причина на заболяването.Съгласно чл.1, ал.2 от Наредба № 25 от 04.10.1999г.за оказване на спешна медицинска помощ, издадена от министъра на здравеопазването, спешна медицинска помощ се оказва от всички лечебни заведения, регистрирани по реда и условията, посочени в Закона за лечебните заведения.В чл.4, т.2 от същата наредба е записано, че обект на спешна медицинска помощ са и болни и пострадали, потърсили сами помощ в спешните отделения или сектори на центрoвете за спешна

медицинска помощ. В чл.7 от наредбата е записано, че разходите по оказване на спешна медицинска помощ до хоспитализиране на пациента, се поемат от държавата. Предвид цитираните разпоредби, следва извод за незаконосъобразност на въвеждане на различна от вече наличната регламентация. Правилно е дадено предписание за отмяна на Заповед № РД-02-542/12.10.2022г. и Заповед № РД-02-685/21.12.2022г. на изпълнителния директор на лечебното заведение, с които утвърдил образец на декларация за информирано съгласие, касаеща доброволно заплащане на извършен преглед при неспешно състояние, поради което правилно и законосъобразно се явява и обжалваното решение.

По изложените съображения жалбата срещу решение № РД-22-3/07.08.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Предвид изхода на спора, в полза на ответника следва да бъдат присъдени сторените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение, които на основание чл.78, ал.8 от ГПК във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и чл.144 от АПК съдят определя в размер на 100 лева. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 29-ти състав,

**РЕШИ :**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на УМБАЛ "Царица Йоанна - ИСУЛ" ЕАД против Решение - № РД-22-3/07.08.2023г. на изпълнителния директор на ИА "Медицински надзор", с което се потвърждава даденото задължително предписание с КП – 580/11.07.2023г., издадено от д-р А. А. – главен инспектор в ИАМН и д-р С. Й.-К.-главен инспектор в ИАМН.

ОСЪЖДА УМБАЛ "Царица Йоанна - ИСУЛ" ЕАД, да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ сума в размер на 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: