

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6920** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. П. Г. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Е. Й., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ София–град – редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №1040-21-307/12.06.2024 г. на Директора на ТП на НОИ София– град.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Й.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Представям и моля да приемете копие от Амбулаторен лист №7281/09.06.2023г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Виждам, че оспорвания амбулаторен лист е с дата 12 юни, а сега се представя болничен лист с дата 09 юни.

АДВОКАТ Й.: Мога да обясня. 09 юни е петък - видно от представения амбулаторен лист е че доверителят ми се е обърнал към въпросното здравно заведение на тази дата в 18,10 часа т.е. след работно време. Събота и неделя няма как да бъде издаден болничния лист и затова е издаден първият работен ден т.е. в понеделник.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: На стр.1 от акта има техническа грешка допусната в болничния лист, а именно отразен да завършва на 822 за периода 12 юни – 23 юни, а правилния номер е 882. Допусната е техническа грешка и моля да бъде отразено, че става въпрос за един и същ болничен лист. Основно актът е в духа на не толкова на нарушен болничен режим, а на това че лицето – г-н Т. Г. няма как да бъде прегледано на 12 юни, тъй като от Гранична полиция имаме сведение и информация, че същият е напуснал страната на 10 юни и сега в открито съдебно заседание се представя болничен лист с насочваща дата – ден преди лицето да напусне страната. Възразявам да се приеме този болничен лист, който не фигурира в акта на директора. А. лист описан в акта на директора на ТП на НОИ – София град също е от 12 юни под №7281. Сега се представя същия амбулаторен лист със същия номер под №7281, но от друга дата – 09 юни.

АДВОКАТ Й.: Това са различни неща

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уточнявам, че към момента се подготвя жалба от ТП на НОИ – София град по чл.111 от Закона за здравето и сигнал до Медицинския одит във връзка с постановеното по настоящия казус, тъй като няма как да е издаден амбулаторен лист и болничен лист на лице, за което се твърди че е прегледано на 12 юни, а по данни на МВР той е напуснал страната на 10 юни и във същото време се е намирало във [населено място]. Възразявам да се приеме представеното днес копие на амбулаторен лист, видимо с променена дата под същия номер. Възразявам да се приеме. Това е основното доказателство въз основа, на който е издаден обжалвания акт и сега в момента да се подменя. В преписката по делото се намира болничния лист въз основа, на който е поискано възстановяване на парично обезщетение за временна нетрудоспособност след установените факти и обстоятелства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представения от адвокат Й. в днешното съдебно заседание Амбулаторен лист №7281/09.06.2023г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Считам, че при издаване на обжалваното решение са допуснати нарушения на материалния закон и съществени нарушения на административно-производствените правила. Първо: чл.42, ал.1 от КСО предвижда, че парично обезщетение се изплаща за период на нетрудоспособност като началото е първия ден и края на този период е възстановяване на работоспособността. В обжалваното решение се сочат нарушения извършени от лекуващия лекар както и съответни норми от Наредбата за медицински експертиза, които обаче визират задължения не за пациента, а за лекуващия лекар, който е длъжен да информира болния за възможностите му да проведе лечението на друго населено място и съответната процедура при изменение. Видно от представената медицинска документация доверителят ми по никакъв начин не е уведомен за това къде следва да провежда предписания домашен амбулаторен режим. По делото е приложено писмено доказателство, от което е видно че семейството на доверителя ми се състои от него и съпругата му, която работи в [населено място] към нашето дипломатическо представителство. С оглед на състоянието му, описано в документите той е бил принуден да замине при съпругата си, за да може тя се грижи за него при положение, че в [населено място] живее сам, тъй като не е имал тази възможност той да се грижи пълноценно за себе си. Съгласно чл.6 от ЗАНН административно нарушение е единствено деянието, което е извършил виновния. В случая аз не виждам неговата вина, такава не е посочена и в обжалваното решение. Няма медицински документ, който да сочи къде точно той трябва да се лекува. Включително той има административен адрес във Виена и в този смисъл не е нарушил никакво предписание, което му е указано от лекуващия лекар или от медицински орган, включително болничния лист издаден от лекарска комисия, която е от трима лекаря – ние не намираме подобно указание. Дори и в Наредбата за медицинска експертиза ние нямаме дадено определение за това: кое е домашен амбулаторен режим. Самата наредба съдържа в себе си допълнителни разпоредби, но там домашен режим не съществува. С оглед на това моля да уважите жалбата на доверителя ми.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да имате предвид във връзка с изявлението на колежата, че основният мотив на така издадения акт е че за лицето – г-н Т. Г. е отразено, че същият е бил прегледан в медицински център на 12 юни 2023г. в 16,00 часа, а по данни от ГД Национална полиция към МВР - Граничен контрол за г-н Т. Г. е регистрирано излизане от страната на 10 юни 2023г. т.е. преди датата на издадения болничен лист с отразен преглед в 18,10 часа. В тази връзка моля да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, постановен при стриктно спазване на материалния закон. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: