

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38907

гр. София, 22.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 22.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **4648** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх. №17781/14.07.2025г., подадена от адв. И. М. - Г., като пълномощник на Р. Е. Ч. – управител и едноличен собственик на капитала на „БУЛ НР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Съдът е сезиран с искане да ИЗМЕНИ и да ДОПЪЛНИ, в частта за разносните Решение №23229/06.07.2025г., като на жалбоподателя бъдат присъдени сторените разноси по водене на делото във всички инстанции, съгласно представени списъци по адм. дело №4406/2022г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), адм. дело №6088/2023г. по описа на Върховния административен съд (ВАС) и в настоящото производство.

В предоставения му срок ответникът – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД), представлявана от председателя, не изразява становище по искането за изменение и допълване на съдебния акт по адм. дело №4648/2024г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането за ИЗМЕНЕНИЕ на съдебния акт, в частта за разносните, е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, тъй като е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна.

Разгледано по същество искането за изменение е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №23229/06.07.2025г. съдът е отменил Решение №197/04.04.2022г. на Комисията за защита от дискриминация, Петчленен разширен заседателен състав, изпратил е административната преписка на КЗД, представлявана от председателя, за ново разглеждане и произнасяне по жалба с вх. №44-00-2539/24.08.2020г., в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на съдебното Решение и е осъдил ответника да заплати на „Бул НР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 370 (триста и седемдесет) лева – разноси за касационно обжалване по адм. дело №6088/2023г. на Върховния административен съд.

Съдът е изложил подробни мотиви относно липсата на основания за присъждане на жалбоподателя на разноси за адвокатско възнаграждение в производството по адм. дело

№4648/2024г. и в производството пред ВАС, а именно, че реалното заплащане на тези разноси е останало недоказано по делото. В този смисъл е налице и практика на Върховния касационен съд (ВКС), която настоящият решаващ състав напълно споделя – Решение №175/26.01.2017г. по нак. дело №783/2016, и не намира основания за изменение на съдебното Решение, в частта за присъдените разноси.

ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО е искането за ДОПЪЛВАНЕ на съдебния акт по адм. дело №4648/2024г., в частта за разноските, като на жалбоподателя бъдат присъдени сторените разноси за държавна такса и за адвокатско възнаграждение при първоначалното разглеждане на спора по адм. дело №4406/2022г.

Съгласно т.11 от ТР №6/06.11.2013г. по тълк. дело №6/2012г. на ОСГТК на ВКС, претенцията за разноси по чл.80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция.

Видно от Протокола от 02.12.2024г., когато е приключило разглеждането на спора по същество по настоящото адм. дело №4648/2024г., адв. Г. е сезирала съда с искане за присъждане на разноси за „днешното и предходното съдебно заседание, съгласно указанията на ВАС“ и съответно е представила списък на разноските. Така представеният списък е за разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 2000 (две хиляди) лева за процесуално представителство и съдействие по адм. дело №4648/2024г.

От изложеното следва, че до приключване на устните състезания по адм. дело №4648/2024г. съдът не е бил сезиран с искане за присъждане на жалбоподателя на разноските, сторени по адм. дело №4406/2022г. при предходното разглеждане на жалбата срещу Решение №197/04.04.2022г. на КЗД. Следователно искането за допълване на Решение №23229/06.07.2025г. по адм. дело №4648/2024г. е недопустимо, тъй като съдът се е произнесъл изцяло по искането за разноси, така, както е било предявено.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на Р. Е. Ч. – управител и едноличен собственик на капитала на „БУЛ НР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разноските, на Решение №23229/06.07.2025г. по адм. дело №4648/2024г.

Определението, в тази част, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Р. Е. Ч. – управител и едноличен собственик на капитала на „БУЛ НР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за ДОПЪЛВАНЕ, в частта за разноските, на Решение №23229/06.07.2025г. по адм. дело №4648/2024г.

Определението, в тази част, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова