

# РЕШЕНИЕ

№ 7788

гр. София, 13.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дилиана Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5897** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.259, ал.3 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.

Образувано е по жалба на „Пиано клуб“ ЕООД, срещу Заповед № 297/16.05.2023г. на директора на Детска градина № 46 „Ж. вода“, район „В.“, Столична община, с която на основание чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното възпитание /ЗПУО/ и чл. 18 от Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община /ПОДОДОДГТСО, Правилата/ „Даймънт войсис“ ЕООД е определено за спечелил конкурса за предоставяне на допълнителна образователна дейност по вокално пеене за учебните 2023/2024 г., 2024/2025 г. и 2025/2026 г.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна – издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че направеният избор не е обективен, тъй като не са взети предвид представените от него доказателства за допълнителни квалификации в областта на предлаганите допълнителни образователни дейности. Комисията не е изложила мотиви в тази посока. Посочва, че в обявата за конкурса липсват ясни критерии за оценка на допълнителните образователни дейности. Твърди, че е представил всички необходими документи. Моли за отмяна на оспорената заповед и обявяване на нов конкурс. В съдебно заседание изложеното в жалбата се поддържа

чрез адв. Т., която претендира присъждане на направените по делото разноски. Ответникът – директора на Детска градина № 46 „Ж. вода“, в становище от 21.06.2023г. мотивира доводи за неоснователност на жалбата. Поддържа, че конкурсът е проведен при спазване на всички административнопроизводствени правила и изискванията на ПОДОДОДГТСО. В изготвения от комисията Протокол с вх. № 366/15.05.2023г. било посочено, че на основание чл. 11, ал.1 от ПОДОДОДГТСО съответният преподавател е получил 10т. за придобита образователно - квалификационна степен „Магистър“ отговарящ на допълнителната образователна дейност. Посочва, че не са представени други доказателства за придобита по – висока образователно – квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации и др. посочени в ПОДОДОДГТСО, които да са основание за присъждане на по – висок брой точки. Също така в обявата за провеждане на конкурса в част „Критерии за оценка на офертите“ били изложени критериите за оценка, които изцяло преповтаряли тези от ПОДОДОДГТСО, тъй като детската градина няма правомощия да въвежда промени в критериите за оценка. В съдебно заседание, чрез адв. П., оспорва жалбата. Посочва, че двамата участници в конкурса са получили максималния резултат от 10 точки по критерия „степен на квалификация“, като заинтересованата страна е класирана на първо място поради получения по – голям брой точки по критерия „социална отговорност“ във връзка с предложението за отстъпка за деца с изяви таланти. Жалбоподателят не е направил предложения в тази посока, поради което не са му присъдени точки по този критерий. Поради това моли жалбата да бъде оставена без уважение. Възражава срещу прекомерността на заплатения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна, „Д. войсис“ ЕООД, редовно уведомена, в писмено становище оспорва жалбата. Твърди, че жалбоподателят не е изложил конкретни факти и обстоятелства, които оспорва, както и основания за отмяна на оспорваната заповед. Посочва, че е спазена процедурата за провеждане на конкурса и оценка на офертите, а заповедта отговаря на нормативно установените изисквания. Моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на оспорваната заповед като законосъобразна и правилна. Претендира разноски.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед № 276/10.04.2023г. на Директора на детска градина № 46 „Ж. вода“, р-н В., Столична община, на основание чл. 19, ал. 1 от Наредба № 5 от 3 юни 2016г. за предучилищното образование, приета от Министерство на образование и културата, както и чл. 16 във вр. с чл. 12 ПОДОДОДГТСО, е взето решение за провеждане на конкурс по документи за допълнителна образователна дейност „Вокално пеене“ в детската градина. В обявата за конкурса с изх. № 71/18.04.2023 г. са посочени лицата, които имат право на участие, необходимите документи за участие в конкурса, критериите за оценка на офертите, процедурата за провеждане на конкурса, редът за представяне на документите за участие и този за провеждане на конкурса, срокът и мястото за подаване на документите, както и обявяването на резултатите от конкурса. Със Заповед № 277/11.04.2023 г. директорът на Детска градина № 46 „Ж. вода“, СО,

на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО, чл. 12, ал. 1 от Наредба № 5/03.06.2016 г. за предучилищното образование и Правилата, е определил състава на комисията, която да проведе конкурса за допълнителни образователни дейности, да извърши класиране в двуседмичен срок от изтичането на срока за подаване на документи за участие в конкурса, да състави протокол за класираните оферти съобразно приетите и обявени критерии, като го представи на директора за сключване на договор. В комисията участват двама представители на детската градина, представител на районната администрация, на Обществения съвет и на Родителското настоятелство.

Документи за участие в конкурса са подали жалбоподателят - „Пиано клуб“ ЕООД и заинтересованата страна „Даймънт войсис“ ЕООД.

Заявлението за участие на „Пиано клуб“ ЕООД, подадено в определения срок чрез управителя Е. С., съдържа документите, посочени в раздел II, т. 1 – т. 8 от обявата, а именно: заявление за участие в конкурса; списък на документите; удостоверение за актуално състояние на кандидата; декларация по чл. 220, ал. 1 ЗПУО, подписана от Е. С.; свидетелство за съдимост на Е. С.; проект на договор; референции (от директорите на ЦДГ № 129 „Приказен свят“, ДГ № 149 „С. поляна“, СО и ДГ № 127 „Слънце“, СО) и оферта с приложен списък на преподавателите, доказателства за образование, квалификация, трудов стаж, програма за обучение и индивидуална цена на обучение. Кандидатът „Пиано клуб“ ЕООД е вписал в списъка на преподаватели, осъществяващи допълнителната образователна дейност по вокално пеене, един преподавател – Е. С., с признато образование магистър – педагог по музика съгласно Диплома серия ВД-95, № 0013666 и удостоверение № 133 от 13.04.1998г. на Академия за музикално и танцово изкуство, [населено място]. През академичната 2022-2023г. е докторант по специалността музика (музикознание) в Нов български университет. Представени са и удостоверения от „Интернет пиар“ ЕООД за обучения на тема „Изграждане на ключови компетенции на педагогическите специалисти“, „Формиране на управленчески компетентности“ и „Базови компютърни умения в работата на педагогически специалисти“, както и Сертификат на Сдружение „Тишина“ за преминало обучение на тема „Методика за провокиране на ритмичния усет при деца с увреден слух“. В офертата е определена цена от 4,5 лева за учебен час занимание два пъти седмично. За социално слаби деца е предвидено безплатно обучение след консултация с директора, предвидено е безплатно обучение и за деца с един починал родител или на ресурсно подпомагане, както и деца със СОП/ТЕЛК след лекарско разрешение. Предвидено е и намаление с 50 % от таксата на второ дете от едно и също семейство, което посещава заниманията по вокално пеене.

Заявлението за участие на „Даймънт Войсис“ ЕООД е подадено в определения срок чрез управителя Т. И., съдържа документите, посочени в раздел II, т. 1 – т. 8 от обявата, а именно: заявление за участие в конкурса; списък на документите; удостоверение за актуално състояние на кандидата; декларация по чл. 220, ал.1 ЗПУО, подписана от управителя; свидетелство за съдимост на Т. И.; проект на договор; референции (от директорите на Ч. „Св. К. О.“ и Ч. „Ц. С. Велики“) и оферта с приложен списък на преподавателите, доказателства за образование, квалификация, трудов стаж, програма за обучение и индивидуална цена на обучение. Кандидатът „Даймънт войсис“ ЕООД е вписал в списъка на преподаватели, осъществяващи допълнителната образователна дейност по вокално пеене, също един преподавател – Т. И., с придобита образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалността „поп и джаз вокално изкуство - поп и джаз пеене“ съгласно Диплома

серия НМА-2012, рег. № 000581/26.10.2012г. на Национална музикална академия „Професор П. В.“, както и образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалността „педагогика на обучението по музика“ съгласно Диплома серия НМА-2016, рег. № 2184/2016г. на Национална музикална академия „Професор П. В.“. Представен е и сертификат за завършен майсторски клас при доц. Е. Л. в международен фестивал през 2021г., сертификат за постижения по английски език ниво B1 + (CEFR) издаден от А. Б., С.. В офертата е определена цена от 6 /шест/ лева за учебен час занимание два пъти седмично. Предвидено е безплатно обучение за деца с един починал родител, деца със СОП, както и за деца с изявени дарби в областта на вокалното пеене. Предвидено е и намаление с 50 % от таксата на второ дете от едно и също семейство, което посещава заниманията по вокално пеене.

Видно от Протокол вх. № 366/15.05.2023г., подписан от всички членове на комисията, на 03.05.2023г. е проведено заседание на комисията в присъствието на представител на жалбоподателя. Констатирано е, че са подадени два броя предложения за участие в конкурса от жалбоподателя и заинтересованата страна, които са редовни от външна страна. При извършен преглед е установено, че кандидатите са представили всички необходими документи за участие в процедурата съгласно Приложение към Протокол на Комисията с вх. № 366/15.03.2023г., подписано от всички нейни членове.

При оценяването на „Даймънт войсис“ ЕООД комисията е определила общ брой 82,5 точки, разпределени както следва: по чл.11, ал.1 от Правилата – 10 т. за един преподавател с образование „магистър“; по чл.11, ал.2 от Правилата – 25 т. за доказан професионален опит над 3 г.; по чл.11, ал.3 от Правилата – 25 т. за ресурсно и материално – техническо обезпечаване; по чл.11, ал.4 от Правилата – 7,5 т.; по чл.11, ал.5 от Правилата – 15 т. за социална отговорност.

При оценяването на „Пиано клуб“ ЕООД комисията е определила общ брой 82 точки, разпределени както следва: по чл.11, ал.1 от Правилата – 10 т. за един преподавател с образование „магистър“; по чл.11, ал.2 от Правилата – 25 т. за доказан професионален опит над 3 г.; по чл.11, ал.3 от Правилата – 25 т. за ресурсно и материално – техническо обезпечаване; по чл.11, ал.4 от Правилата – 10 т.; по чл.11, ал.5 от Правилата – 12 т. за социална отговорност.

Въз основа на извършеното оценяване на кандидатите, на първо място комисията е класирала „Даймънт войсис“ ЕООД, а на второ място - „Пиано клуб“ ЕООД, както е посочено в протокола с вх. № 366/15.03.2023г. и резултатите от проведения конкурс са предадени на директора на детската градина, за което е изготвен приемо – предавателен протокол с изх. № 77/03.05.2023г.

Последвало е издаването на оспорената заповед, връчена на жалбоподателя на 23.05.2023г. с писмо с обратна разписка, а жалбата срещу нея е заведена с вх. № 430 на 05.06.2023 г. в Детска градина № 46 „Ж. вода“, СО.

Като част от административната преписка по делото е приложена и приета като доказателство конкурсната документация.

При така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните изводи от правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, което е адресат на акта и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за

законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия, на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на Детска градина № 46 „Ж. вода“, СО, в кръга на правомощията му предоставени с чл.18, ал. 1 от Правилата, както и в предписаната от закона форма. Същата отговаря на изискванията за съдържание, като е мотивирана от фактическа и правна страна, отговаря и на общите правила по чл.59, ал.2 АПК. В случая фактическите основания за издаването ѝ следва да бъдат търсени в Протокол с вх. № 366/15.03.2023г. за провеждане на конкурса по аргумент от Тълкувателно решение № 16 от 31.03. 1975 г. на ОСГК на ВС, съгласно което мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от него в съпътстващата документация по издаване му или най-късно до изпращането на жалбата срещу акта, в съпроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка.

Не се установяват и допуснати нарушения на процесуалните правила, които да се квалифицират като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Правилно е приложен материалният закон.

С приемането на Закона за предучилищното и училищно образование се дава възможност за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини извън основните дейности по Наредба № 5 от 03.06.2016 г. за предучилищното образование. В тази връзка за предоставянето на тези образователни услуги на територията на Столична община са приети и Правила за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община /ПОДОДОДГТСО/, с Решение № 135 по Протокол № 30 от 6.04.2017 г., в сила от 6.04.2017 г., изм. и доп. с Решение № 795 по Протокол № 45 от 21.12.2017 г., Решение № 166 по Протокол № 13 от 14.05.2020 г. на Столичен общински съвет.

Конкурсът за избор на изпълнител за реализиране на допълнителни образователни дейности по вокално пеене е открит със заповед на директора на детската градина, оповестена по реда на чл.8 ПОДОДОДГТСО, като обявата за конкурса е публикувана в нормативно установения срок преди обявената начална дата за провеждането му, на интернет страницата на детската градина и на сайта на Столична община, видно от направената справка на двата публично достъпни сайта. По делото липсват данни относно спазването на изискването за обявяване на конкурса на видно място в сградата на районната администрация, но предвид обстоятелството, че жалбоподателят е упражнил надлежно правото си на участие в конкурса, дори това изискване относно провеждане на конкурса да не е изпълнено, то не съставлява съществено нарушение, което да обуслови незаконосъобразност на оспорената заповед.

В публикуваната обява е посочено, че е открит конкурс за провеждане допълнителна образователна дейност по вокално пеене. В раздел I е определен кръга на субектите, които имат право на участие, определени са изискванията и необходимите документи за участие в конкурса /раздел II и /, критериите за оценка на офертите /раздел III/, начина на провеждане на конкурса /раздел IV/, срока за подаване на документите /раздел VIII/, тоест обявата съдържа всички задължителни реквизити, посочени в чл. 9 ПОДОДОДГТСО. Заложените в обявата изисквания по отношение на конкурсната документация възпроизвеждат изцяло тези, регламентирани в чл. 10 ПОДОДОДГТСО.

На следващо място, критериите за оценка на офертите, заложи в обявата, са ясни и обективни, като преповтарят изцяло тези, установени в чл.11 от ПОДОДОДГТСО. Въз основа на представените от участниците документи, се оценяват следните пет критерия - степен на квалификация на преподавателите по вокално пеене на всеки кандидат; професионален опит на всеки от преподавателите; ресурсно обезпечаване; предлагана цена на допълнителната образователна дейност; и компонент социална отговорност, който се определя според групите деца, които е предложено да ползват безплатно обучение. За всеки от компонентите е предвиден максимален брой точки, както и брой точки, които се присъждат при покриване на определени изисквания.

При определяне на състава на конкурсната комисия е спазено изискването на чл. 12, ал. 2 от ПОДОДОДГТСО, според което конкурсът се провежда по документи от комисия, определена със заповед на директора на детската градина, като в комисията участват представители на детската градина, на районната администрация, на обществения съвет и на родителското настоятелство.

Конкурсната комисия е изпълнила задълженията си за прозрачно провеждане на конкурсната процедура, доколкото в обявения ден и час отварянето на предложенията на кандидатите е извършено пред представител на жалбоподателя, при съблюдаване на обявените правилата за провеждане на конкурса и изискванията ПОДОДОДГТСО. Спазени са изискванията на чл. 17 от ПОДОДОДГТСО, като класирането на участниците е извършено от конкурсната комисия в пълния ѝ състав, при прилагане на обявените критерии за оценка на офертите и съобразяване на представените от всеки от участниците документи.

Страните не спорят, а и от представените по делото доказателства е видно, че и двамата кандидати са представили всички изискуеми документи и отговарят на изискванията за участие в конкурса.

Правилно конкурсната комисия е определила максимална оценка от 25 т. на кандидатите по критерия „професионален опит в предлаганата Д.“, като преподавателят на всеки от двамата участници има над 3 години трудов стаж в областта.

Споделят се изводите, че по критерия „ресурсно и материално – техническо обезпечаване на предлаганата дейност“ на всеки от участниците е гласуван максималния брой 25 точки, тъй като всеки участник предлага да осигури за своя сметка учебни помагала и материално – техническо обезпечаване на обучението.

По критерия „цена на определената Д. за обучение за едно занятие“, правилно е приложена формулата по раздел III, т. 4 от обявата за изчисляване на база предложената цена. При предложена от „Пиано клуб“ ЕООД цена от 4,5 лева в полза на кандидата са гласувани 10 т. При предложена от „Даймънт Войсис“ ЕООД цена от 6 лева в полза на кандидата правилно са гласувани 7,5 т.

По критерия „социална отговорност“ работната комисията правилно е гласувала 15 т. на участника „Даймънт Войсис“ ЕООД, тъй като кандидатът е предложил намаление с 50 % на таксата за всяка група деца, предвидена в обявата на конкурса, за която се присъждат точки. Основателно на жалбоподателя „Пиано клуб“ ЕООД са гласувани 12 т., като решението е мотивирано с липсата на предложение в офертата на кандидата за намаление на таксата за деца с изяви дарби в областта на Д., за което съгласно

обявените критерии се присъждат 3 т.

Споделят се изводите, че по критерия „степен на квалификация на преподавателите“ двамата участници следва да получат по 10 точки въз основа на представените дипломи за придобито висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ (или приравнена на нея) пряко свързана с допълнителната образователната дейност.

Не се споделят възраженията, че при определяне на точките по този критерий не са съобразени представените от жалбоподателя документи за допълнителна професионална квалификация. В обявата на ответника по отношение на критерия „степен на квалификация на преподавателите, които ще осъществяват Д.“ е посочено, че максималният брой от 25 т. се определя за образователна степен „бакалавър“ - 5 т., за образователна степен „магистър“, която е свързана с Д. - 10 т., за допълнителна професионална квалификация в областта на определената Д. /например професионално-квалификационна степен, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др. научни степени/. Във връзка с професионалната квалификация на Е. С., представителят на жалбоподателя, отреден да извършва Д., е представена Диплома серия ВД-95, № 0013666 и удостоверение № 133 от 13.04.1998г. на Академия за музикално и танцово изкуство [населено място] за завършено висше образование и присъдена образователно-квалификационна степен „учител по музика“, като по силата на §8 от ПЗР на Закона за висшето образование на Е. С. е призната образователно – квалификационна степен „магистър“. Посочената диплома безспорно покрива изискванията за образователна степен „магистър“, която е свързана с Д. „вокално пеене“, поради което основателно в полза на жалбоподателя за определени 10 т. Жалбоподателят твърди, че е обосновал пред конкурсната комисия наличието на допълнителна професионална квалификация на Е. С., без обаче да реферира към конкретни документи. Видно от представено удостоверение от Нов български университет, през академичната 2022-2023г. С. е докторант по специалността музика (музикознание) в Нов български университет. Безспорно докторантурата по музикознание отговаря на изискванията за допълнителна професионална квалификация, но в случая не е завършена и защитена, поради което и не могат да бъдат присъждани точки на това основание. Представени са и удостоверения от „Интернет пиар“ ЕООД за обучения на тема „Изграждане на ключови компетенции на педагогическите специалисти“, „Формиране на управленчески компетентности“ и „Базови компютърни умения в работата на педагогически специалисти“, както и Сертификат на Сдружение „Тишина“ за преминато обучение на тема „Методика за провокиране на ритмичния усет при деца с увреден слух“. Знанията относно „Формиране на управленчески компетентности“ и „Базови компютърни умения в работата на педагогически специалисти“ не са в областта на вокалното пеене, каквото е изискването на раздел IV, т. 1, б. „в“ от обявените условия, поради което са неотнормирани. Представеното удостоверение от „Интернет пиар“ ЕООД за обучение на тема „Изграждане на ключови компетенции на педагогическите специалисти“ и сертификатът на Сдружение „Тишина“ за преминато обучение на тема „Методика за провокиране на ритмичния усет при деца с увреден слух“ също

не могат да бъдат приети за доказателства за придобита допълнителна професионална квалификация. Съгласно §1, т.5. от ДР на Закона за професионалното образование и обучение, "Професионална квалификация" е квалификация по професия или по част от професия, която включва съвкупността от професионални компетенции и необходимите за тяхното формиране общообразователни знания и умения. Професионалната квалификация се осъществява от определени в ЗПОО институции. Със събраните по делото доказателства не се установява Сдружение „Тишина“ или „Интернет пиар“ ЕООД не доказват да отговарят на изискванията на ЗПОО. Представените в тази връзка документи не са от вида на посочените в чл.11, ал.1, б. "в" от Правилата. Следователно не са налице основание комисията да определи точки за допълнителна квалификация в областта на определената Д. по отношение на кандидата „Пиано клуб“ ЕООД.

В хронологичен ред е спазена процедурата по обявяване на конкурса с нарочна заповед, оповестена в съответния ред, конституирана е нарочна комисията за разглеждане на документи в състав съответстващ на изискванията на ПОДОДОДГТСО, като последната е изпълнила задълженията си за прозрачно провеждане на конкурсната процедура, за което е съставен нарочен протокол, резултатите от който са предадени на директора на детската градина за съставяне на оспорвания административен акт. В тази връзка не се споделя твърдението на жалбоподателя, че заповедта е постановена в нарушение на основните принципи на административното производство. Основните принципи, установени в чл. 8, чл. 12 и чл. 13 АПК, а именно принципите на равенство, на достъпност, публичност, прозрачност и на последователност и предвидимост, гарантират законосъобразността на акта, с който завършва производството. Прилагането на тези основни начала на административното производство се постига посредством прилагането на основните административнопроизводствени правила. Административният орган в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност е извършил преценка за качеството на предоставените оферти и класиране, в съответствие с критериите, предварително определени в обявения конкурс.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора разноски са дължими на ответника и заинтересованата страна. Първият не претендира такива, а от страна на „Даймънт войсис“ ЕООД се претендира сумата в размер на 900 лева, представляващи заплатеното адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 14.09.2023г.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Пиано клуб“ ЕООД срещу Заповед № 297/16.05.2023г. на директора на Детска градина № 46 „Ж. вода“, район „В.“, Столична община.



ОСЪЖДА „Пиано клуб“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на „Даймънт войсис“ ЕООД сумата в размер на 900 /деветстотин/ лева, представляваща разноси по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: