

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **112** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Х. Л. – редовно призован, явява се лично и с АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ /ФГВРС/ при НОИ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с определение от 24.01.2022 г., съдът е намерил в срока за решаването му, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което е отменил определението за даване ход на делото по същество и изискал материалите по адм. д. № 1475/2020 г., на АССГ и е указал на ответника представяне на посочени в определението доказателства за конкретните обстоятелства.

ДОКЛАДВА постъпило на 31.01.2022 г. писмо от ответника, с което в изпълнение на указанията на съда се правят пояснения за посочените обстоятелства.

ДОКЛАДВА и писмо от 02.02.2022 г., с което се представят материалите по адм. д. № 1475/2020 г., ведно с приложеното към него адм. д. № 126/2019 г.

АДВОКАТ Н.: Счита, че следва да се приемат присъединеното дело и административната преписка. По повод уточненията от Фонда, аз считам, че изчисленията на Фонда са правилни, с оглед на това че дори и работещ пенсионер е

длъжно да му се направят определените удържки за осигуряване и данък. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се приеме административната преписка, както и приобщените доказателства към нея. Няма да соча и нямам други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваното писмо от 31.01.2022 г. от ответника, както и материалите по докладваното административно дело на АССГ, ведно с приложеното към него адм. д. № 126/2019 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Н.: Моля да отмените обжалваното разпореждане, тъй като считаме, че не е изяснена правилно фактическата обстановка в следния смисъл:

Синдикът на несъстоятелното дружество изрично е заявил, че не разполага и не може да посочи друга правна документация на дружеството. В същото време обаче същият този е издал една справка, която касае само три месеца от общо шест, ако не се лъжа, на които жалбоподателят има право да му бъде изплатено обезщетението. Тоест неправилно е установен периодът и не са взети предвид всички работни месеци, за които лицето има право на обезщетение. Дори и при повторното разглеждане на преписката, след първото връщане, с указания на съда – ние сме приложили изпълнителни листи от Районен съд – София, с които сме определили по безспорен начин размера на вземанията, които лицето има към работодателя. С оглед на горното считам, че трябва да бъде отменено това разпореждане, за да бъде правилно най-накрая определен размерът на обезщетението, при несъстоятелност на работодател. Разноски вече сме претендирали веднъж или два пъти. Поддържаме го същото искане и моля да ни ги присъдите, представили сме списък в предходно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По предишното решение, доколкото знам Фондът трябва да изплати 6 месеца и на много от колегите, които спечелиха делата получиха 6 месеца. Единствено само на мене от решението, което е самият Фонд не е спазил решението и сам е преценил 3 месеца, което за мене е необяснимо. Моята съпруга също работеше с мен, която си получи за 6 месеца – казва се В. К. Л.. Имах и още колеги Д. Й., едно момче, което почина и П. К.. За съпругата ми и за Д. съм 100 % сигурен, че получиха по 6 месеца. За момчето, което почина дали неговите близки са взели парите, аз не мога да знам. Искан въпросът да се реши така, както е за тях и така да бъде и за мен по отношение на срока.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите предявената жалба като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени и в представената по делото писмена защита, както и в оспорения административен акт, както и с оглед на представените доказателства – допълнително уточнение. Като при крайното си решение моля да вземете предвид, че административният орган, в лицето на ФГВРС работи в обвързана компетентност, което ограничава неговите права и възможности за по щателно изучаване на проблема. В същия този смисъл, постановеното разпореждане считаме за изцяло правилно и с оглед на представените от синдика документи и във връзка с това, че не е представена друга трудовоправна документация, от която да бъде изведен друг извод и съответно да бъде изчислен различен от постановения размер

към оспорваното разпореждане. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. За адвокатския хонорар - правя и възражение за прекомерност.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: