

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2879

гр. София, 22.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в закрито заседание на 22.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разглежда дело номер **5396** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по обективно съединени жалби, подадени от А. И. Б. и В. И. Б. и двамата от [населено място], подадена чрез адв. Г. и жалба от Н. П. П. и Е. Д. П. и двете от [населено място] против Заповед № РД-08-61/18.12.2009 г. на Главния архитект на район „В.“, СО, с която е одобрено изменение на план за регулация (И.) по плана на [населено място], м. „бул. С.“, като в кв.3 се образува УПИ IX – 623 по имотни граници и изменение на плана за застрояване (ИПЗ) по плана на [населено място], м. „бул. С.“ за застрояване с пететажна жилищна сграда с подземни гаражи в устройствена зона „Жс“ при спазване на параметрите съгласно ОУП и ЗУЗСО, съгласно приложените проекти.

Недоволни от така постановената заповед са останали жалбоподателите Б., които в подадената жалба и чрез процесуалния си представител адвокат Г., излагат доводи за незаконосъобразността ѝ. Твърдят, че с ПЗ не са спазени нормите за застрояване на ПИ и отстоянията на същите до съседните ПИ. В жалбата на Н. П. и Е. П. са изложени твърдения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в това, че изработеният проект на ПУП не е съобщен на заинтересованите лица преди одобряването му. На следващо място, намират, че главния архитект на район „В.“ не е компетентен да издава заповеди от кръга на оспорената. Релевират се доводи свързани с нарушения на нормите за застрояване. Молят същата да се отмени. В съдебно заседание жалбите се поддържат от процесуалните представители на жалбоподателите адв. Г. и адв. Б.. Подробни съображения във връзка с незаконосъобразността и нищожността на оспорваната заповед са изложени в депозираните по делото писмени бележки от адв. Б., който претендира и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – Главния архитект на район „В.“, Столична община, не взема становище по съществото на жалбата.

Заинтересованата страна Р. Д. А. - С., чрез надлежно упълномощения си процесуален представител адвокат Н., взема становище за неоснователност на жалбата и моли оспорената заповед да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендират се разноски. Представен е списък на разноските.

В ДВ бр. 49/28.06.2011 г. е обнародвано съобщение за оспорването. В срока по чл. 218, ал. 4 от ЗУТ не са подавани заявления за конституиране на други заинтересовани страни като ответници по делото.

Административен съд - София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по искане за процедиране на устройствена процедура за изменение на ПУП вх. № АГ-9400-1237/27.11.2009 г. от Р. Д. А. - С. до кмета на район „В.”, СО за одобряване на проект за ИПРЗ по отношение на УПИ IX-623, м. бул С., [населено място]. Към искането е приложен Проект за И. с обяснителна записка, от която се установява, че проектът е разработен на основание § 8 от ПР на ЗУТ по имотните граници в обхват на УПИ IX. Изменението на регулационния план предвижда промяна на уличната регулация в посока запад и юг, с което отпадат придаваемите площи от ПИ 624 и имот без пл. № от кв. 3. За основа на разработката е послужил цифровия модел на плана. Изменението на ЗП е в съответствие със ЗУЗСО, като не се предвижда промяна на характера и начина на застрояване. Проектът е изработен от лице с пълна проектантска правоспособност, видно от представеното по делото удостоверение, издадено от КИПП. Към искането е приложена и скица на имота. Заинтересованата страна се легитимира като собственик на имота, предмет на процесната заповед с представения по делото Договор по реда на § 8, от ЗУТ от 16.05.2009 г. Със Заповед № РД-08-52/24.11.2009 г. на главния архитект на район „В.”, СО, на основание чл. 110, ал.1, т. 2, чл. 124, ал.3 и ал. 7 от ЗУТ във връзка с чл. 134, ал.2, т. 6 и чл. 135, ал.1 до 5 е допуснато да се изработи проект – изменение на действащ ПУП – ИПРЗ в обхват на УПИ IX-623 от кв. 3 по плана на [населено място], м. [улица]/04.12.2009 г. на РЕСУТ е взето решение по т. 7 след приключване и оформяне на разписния лист, ако не постъпят възражения в законния срок главния архитект да одобри проекта и да издаде заповед. Със заповед № РД-09-422 от 12.11.2009 г. на кмета на район В., СО е назначен състава на РЕСУТ.

По посоченото заявление е постановена и обжалваната Заповед № РД-08-61/18.12.2009 г. на Главния архитект на район „В.”, СО, с която на основание чл. 134, ал.2, т. 6 от ЗУТ, е одобрено изменение на план за регулация (И.) по плана на [населено място], м. „бул. С.”, като в кв.3 се образува УПИ IX – 623 по имотни граници и изменение на плана за застрояване (ИПЗ) по плана на [населено място], м. „бул. С.” за застрояване с пететажна жилищна сграда с подземни гаражи в устройствена зона „Жс” при спазване на параметрите съгласно ОУП и ЗУЗСО, съгласно приложените проекти.

С писмо изх. № АГ-9400-1237(2) от 01.03.2009 г. процесната заповед е съобщена на В. Б., И. Б. и А. Б. на 05.03.2010 г., видно от представеното по делото известие за доставяне (л. 36). С писмо изх. № АГ-9400-1237(5) от 14.06.2010 г. процесната заповед е съобщена на Н. П., Е. П. и А. М. на 18.06.2010 г., видно от представеното по делото известие за доставяне (л. 38).

Жалбоподателите А. И. Б. и В. И. Б. се легитимират като съсобственици на ПИ пл. №

624 от кв. 3, м. бул. С. по плана на [населено място] с представените по делото нотариален акт № 179, т. XLIV, д. № 8771/94 г., нотариален акт № 185, т. XLIV, д. № 8777/94 г., Заповед за отмяна на отчуждаване на недвижими имот № РД-49-752 от 08.12.1993 г. на кмета на СГО и скица (л. 8).

От приетото и неоспорено от страните заключение на вещото лице А. и поясненията на вещото лице се установява, че действащия ПУП е този одобрен със заповед № ПД-09-50-340/23.06.1998 г., извадка от който е приложена към заключението. Същият е влязъл в сила и е действащия ПУП изменен с процесната заповед. По този план имот пл. № 624 не е съседен на имота предмет на процесното ИПРЗ, тъй като с тази заповед имот 624 изцяло попада в улица, която не е реализирана на място. Преди 1998 г. двата имота 623 и 624 са били съседни по кадастралния план преди 1998 г. Вещото лице е установило, че ПИ 624 не е включен в свързано застрояване с УПИ IX-623. Установено е, че с процесното ИПРЗ не са допуснати намалени отстояния, не се променя предназначението на имота предмет на плана и същия не попада в хигиено – защитни зони.

Жалбата подадена от А. И. Б. и В. И. Б. е процесуално недопустима.

Тези жалбоподатели се легитимират като собственици на ПИ 624 от кв. 3 м. „бул. С.“ по плана на [населено място]. От назначената, изслушана по делото и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице А., се установява, че имот № 624 не е предмет на плана. Дори да приемем, че същия е съседен на имота предмет на плана, между двата имота не е предвидено свързано застрояване, съответно не са допуснати намалени отстояния, не се променя предназначението на имота предмет на плана и същия не попада в хигиенно- защитна зона.

Съгласно разпоредбата на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ заинтересувани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план. В следващата ал. 2 на същия текст са посочени кои имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана - имотите, предмет на самия план; съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване, когато се допускат намалени разстояния и когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; както и имотите, които попадат в определените с нормативен акт хигиенно-защитни зони, изискващи се за предвиденото по плана застрояване.

В случая, не е налице нито една от посочените предпоставки, обуславящи наличието на правен интерес от обжалване на заповедта. С оглед изложеното, производството по отношение на жалбоподателите А. И. Б. и В. И. Б. следва да бъде прекратено.

В срока за произнасяне, настоящия съдебен състав установи, че по делото не са събрани доказателства във връзка с компетентността на лицето издало оспорвания административен акт. Видно от представената по делото заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на СО, на главните архитекти на райони в СО са делегирани правомощия да одобряват изменение на ПУП на основание чл. 128, ал.3 от ЗУТ, с които: 1. не се променя предназначението на имотите предмет на плана; 2. не се променя първостепенна улична мрежа – улици от I, II и III клас; 3. не се засягат обекти на публичната общинска и държавна собственост и 4. изменението не е в устройствена зона Ц1, съгласно ОУП на СО. От приетите по делото доказателства се установява, че с процесното изменение не се променя предназначението на имотите

предмет на плана, както и че изменението не е в устройствена зона Ц1. Не са събрани обаче доказателства относно обстоятелствата дали с процесното изменение не се променя одобрената първостепенна улична мрежа или не есе засягат обекти на публичната общинска и държавна собственост. В съответствие с чл. 170, ал.1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи, че обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган.

С оглед изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

I. ОТМЕНЯ хода по същество, даден с протоколно определение от 10.05.2012 г.

II. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. И. Б. и В. И. Б. и двамата от [населено място], подадена чрез адв. Г. против Заповед № РД-08-61/18.12.2009 г. на Главния архитект на район „В.“, СО и

ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

III. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 13.09.2012 г. от 9,30 ч., за когато да се призват страните.

ДОПУСКА допълнителна съдебно техническа експертиза, вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки и оглед на място, да даде заключение, с което да отговори на следните въпроси: 1. С процесното изменение на ПУП променя ли се първостепенна улична мрежа – улици от I, II и III клас и ако се променя в какво се изразява изменението и 2. С процесното изменение на ПУП засягат ли се обекти публична общинска и/или държавна собственост и ако се засягат, по какъв начин, като към заключението си приложи скица на която в графичен вид да отрази констатациите си.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за вещо лице в размер на 50 лева, който следва да бъде внесен от ответника по сметка на съда в 7 дневен срок от получаване на съобщението, като в същия срок се представи по делото вносният документ.

Допълнителната експертиза да се извърши от назначеното по делото вещо лице С. Т.. Вещото лице да се призове след представяне на вносният документ по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 – дневен срок от получаване на съобщението, да формулират допълнителни задачи към назначената СТЕ, ако преценят, че такива са необходими.

Определението, в частта му по т. II подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му. В останалата си част, определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: