

Протокол

№

гр. София, 13.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 13.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **4943** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Г. с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Държавната агенция за бежанците, редовно
уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Костов.

Страните (поотделно) и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че такива са постъпили от ГДИН на 04.07.2013 г. с писмо с рег. №
9435/01.07.2013 г., като в писмото се сочи, че няма данни лицето да е изтърпяло
наказание лишаване от свобода.

Адв. Г. - Представям писмо от МП, в което е отбелязан факта на настъпила
реабилитация по чл.86, ал.1 т.2 от НК и моля да бъде прието по настоящото
производство. Моля да бъдат задължени следствените служби да предоставят справка
за лицето М. А. в периода 1997 г. – 2002 г. дали е бил задържан и за какъв период от
време.

Юрк. К. – Да се приеме днес представеното доказателство. Възразявам да се събират
по делото допълнителни доказателства. Не оспорвам това, че е бил задържан и е

изтърпял наложено наказание.

Прокурорът – Да се приеме днес представеното доказателство. Относно исканата справка - да се изиска.

Адв. Г. - Към момента на влизане на присъдата в сила той е изтърпял цялото наказание, в ареста.

Юрк. К. – Не го оспорваме.

Адв. Г. - Да се приеме като безспорно ненуждаещо се от доказване и ще оттегля това доказателствено искане.

Във връзка с направеното превратно тълкуване на разпоредбата на чл.12, ал.2 от ЗУБ, моля да бъде направено преюдициално запитване до С. относно тълкуването на разпоредбите на Конвенция за статута на бежанците чл.1 буква Ф и чл.33, както и чл.12 т.2 от Директива 2004/83/ЕО на съвета от 29.04.2004 г. относно тълкуването на горните разпоредби и останалите относими общностни нормативни актове, които моля да ми дадете време да конкретизирам с цел изясняване на въпроса по отношение на цитираните разпоредби, както и другите относими европейски и правни норми. Правилното тълкуване на тези разпоредби е необходимо с цел изясняване на въпроса лица, които са реабилитирани по отношение на тях следва ли да се ограничават възможностите за получаване на хуманитарен статут и статут на бежанец. Дадена е възможност, когато едно лице е извършило престъпление да му бъде предоставен статут на бежанец. Значимо е да се изясни при настъпила реабилитация към момента на подаване на молбата и при постановяване на решението води ли до изключване на тези последици?

Юрк. К. – Възразявам срещу така направеното искане. Разпоредбата на чл. 12 ал.2 и разпоредбата на съответната директива, която транспонира не е двусмислена. Тя е ясна. Когато чужденец, за когото има сериозни основания да се предполага, че е извършил престъпление. Разпоредбата не визира осъждане, реабилитиране и изтърпяване на наказание.

Адв. Г. – За нас това е превратно тълкуване, тъй като е последица. За лица, които има сериозни основания и данни, че са извършили престъпления последица от този факт е, че се препятства правото да получат статут. Тя заличава всички последици. Даденото тълкуване е превратно и не може да се тълкува във вреда на лицето.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо от ГДИН с рег. № 9435/01.07.2013 г., както и представената от адв. Г. справка за съдимост рег. № 5070/13.09.2013 г.

СЪДЪТ, като съобрази изявленията на страните и предвид че страните не спорят по факта за реабилитация и изтърпяване на наказанието от жалбоподателя и предвид, че установяване на обстоятелството дали и как точно е изтърпяно наказанието фактически, не е от значение за правния спор по настоящото дело съдът намира, че не е необходимо да събира повече доказателства за уточняване и изясняване на въпроса относно изтърпяване на наказанието.

По направеното в днешното с.з. искане за преюдициално запитване до С. съдът ще се произнесе при преценка на спора по същество със съответния съдебен акт.

Страните (поотделно) и прокурорът – Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата срещу постановеното оспорване по решението на председателя на Д.. Решението е незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на законовите норми на чл. 12 ал.2 от ЗУБ, както и на чл.86 ал.1 т.2 от НК на Република България. Това е така доколкото хуманитарен статут не се предоставя на чужденец, за когото има сериозни основания да се предполага, че е извършил някои от деянията по ал.1 т. 1 и 3 или тежко престъпление от общ характер, но това е една последица от извършеното деяние. При положение, че деянието е извършено в такъв период от време, който е покрит от разп. 86 и следващите от НК следва да се приеме, че за това деяние лицето е било реабилитирано и всички последици по право от осъждането и в действителност извършено деяние са заличени за в бъдеще, т.е. към датата на постановяването на решението и към днешния момент и към момента на постановяване на адм.решение лицето ще бъде реабилитирано, т.е. той е чист и се счита, че не е извършил това престъпление. Той и към настоящия момент не представлява каквато и да е опасност за обществото. Дори и от личните ми познания с него, датиращи от 2004 г. лично мога да кажа, че не представлява опасност. Живее със семейството си. Съпругата му е на хемодиализа. Тежко болна е, с влошено здравословно състояние. Той се труди и работи. Не е в тежест на държавата. Към настоящия момент отказът да му се предостави хуманитарен статут би довело до сериозна опасност за неговия живот. Няма пречки да му се предостави статут, не е опасен за обществото. Не е извършвал никакви деяния от 1997 г. насам. Всичко останало е превратно тълкуване, което би нарушило неговите права, поради което моля да уважите жалбата, да отмените отказа и върнете делото с указания за предоставяне на статут. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Адм. акт е издаден при точно съобразяване с материалния закон по чл.12 ал.2 от ЗУБ. Неоснователен е аргументът, че е от значение факта на реабилитацията. Реабилитация означава осъждане за в бъдеще, но не унищожава престъпността на деянието за минало време. Не е необходимо по категоричен начин да бъде доказано, че е било извършено това престъпление. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям.

Прокурорът – Жалбата е основателна.

Съдът даде 14 дни на адв. Г. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

