

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16695

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
закрито заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **5040** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от И. Х. Т., гражданин на С., настанен в СДВНЧ Б., с която на основание чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК е направено искане за спиране на изпълнението на Заповед УРИ № 5392ПАМ - 237/18.04.2026 г. на гл. инспектор Ч. Б., СДВР. Искането за спиране е инкорпорирано в жалба срещу заповедта. Изложени са мотиви, че чужденецът е в производство по международна закрила пред ДАБ и не са налице основания за неговото настаняване в СДВНЧ. Настаняването в СДВНЧ е приравнено на задържане, което в случая е без правно основание и в противоречие с ЕКПЧ, практиката на СЕС и вътрешните нормативни актове. Посочва се, че се касае за административна практика, която противоречи на националното и европейското право, което обосновава нейната незаконосъобразност. Искането за спиране изпълнението на заповедта е мотивирано с неправомерно ограничаване правото на свобода на жалбоподателя, което му причинява значителни и трудно поправими вреди.

От фактическа страна:

Предмет на делото е заповед УРИ № 5392ПАМ - 237/18.04.2026 г. на гл. инспектор Ч. Б., СДВР, с която на основание чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал. 10 от ЗЧРБ във връзка с наложена ПАМ за връщане в страна по произход, поради наличие на опасност от укриване на чужденеца, с цел организиране на връщането до отпадане на пречките и създаване на необходимата организация по изпълнение на наложената ПАМ за връщане в страната на произход е разпоредено принудителното настаняване в СДВНЧ на И. Х. Т., гражданин на С. до отпадане на пречките за изпълнение на наложената му ПАМ – „връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“, но не повече от 6 месеца.

Въз основа на доказателствата по делото съдът констатира, че административният орган не е отчел обстоятелството, че чужденецът е в производство по предоставяне на международна закрила. С Решение №10768/18.03.2026 г. по адм. дело № 2219/2026г. е отменено Решение № 114 - ОК/16.12.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС и преписката е изпратена за ново произнасяне по молбата на И. Х. Т., гражданин на С. за предоставяне на международна закрила в 4 - месечен срок от 18.03.2026 г. в съответствие със задължителните указания по тълкуването и

прилагането на закона, дадени в съдебното решение.

От правна страна:

Искането за спиране изпълнението на заповедта за принудително настаняване в СДВНЧ е допустимо, а по същество е основателно.

Заповедта, предмет на съдебното производство е с правно основание чл.44, ал. 8 от ЗЧРБ и подлежи на обжалване по реда на чл. 46а, ал.1 и ал. 2 от ЗЧРБ. По силата на чл. 46а, ал.1 от ЗЧРБ обжалването не спира изпълнението. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2. Условията на ал. 2 са изпълнението да може да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В искането за спиране като такава вреда е посочено ограничението на правото на свобода. Настоящата инстанция счита, че задържането, което не е съобразено с обстоятелството, че чужденецът е в производство по международна закрила пред ДАБ ще причини трудно поправими вреди на жалбоподателя, защото ограничава неправомерно правото му на свобода, без наличие на законови основания за това.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Заповед УРИ № 5392ПАМ - 237/18.04.2026 г. на гл.инспектор Ч. Б., СДВР.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: