

РЕШЕНИЕ

№ 24976

гр. София, 27.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6328** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез упълномощен адвокат, срещу решение № 1554 от 01.04.2024 г. по н.а.х.д. № 7035/2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-102/09.05.2022 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл.273, ал.5, т.1 предл. първо от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) на дружеството - касатор е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., за нарушение на чл.153, ал.1 от Наредба № 44 във връзка с чл. 90, ал. 10 ЗДКИСДПКИ.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност на въззивното решение поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Оспорва извода на районния съд, че в случая не е приложима процедурата, регламентирана в чл. 92, ал. 3 ЗДКИСДПКИ. Навежда оплаквания, че комисията е предприела мярка по налагане на наказание, без да е спазено изискването на закона заместник-председателят да даде

формален срок на дружеството по чл. 92, ал. 3 ЗДКИСДПКИ. Според касатора, не са обсъдени всички доказателства по делото, както и възраженията в жалбата. Поддържа, че с писмо с изх. РГ-08-25-42/01.03.2022 г. на КФН се признава, че дружеството е привело дейността си в съответствие с изискванията за ликвидност. Обосновава доводи за приложимост на чл. 28 от ЗАНН. Моли се за отмяна на обжалваното решение и отмяна НП. В условията на евентуалност се моли за намаляване на наложената санкция или отмяна решението и връщане на делото на друг състав на СРС с указания по прилагане на закона. Допълнителни съображения се съдържат в депозирана по делото на 28.10.2024 г. писмена молба.

Ответникът – заместник-председателят на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да остави в сила обжалваното решение. Подробни съображения излага в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество, е неоснователна.

Въз основа на надлежно събрани и обсъдени доказателства съдът е направил правилни правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

Имуществената отговорност на дружеството – получило лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество, вписано по № РГ-08-25 във водения от КФН регистър по чл.30, ал.1, т.5 ЗКФН, е ангажирана за нарушение на чл.153, ал.1 от Наредба № 44/20.10.2011г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (Наредба № 44/20.10.2011 г.), която разпоредба гласи, че управляващото дружество поддържа по всяко време минимални ликвидни средства, включващи парични средства на каса, по безсрочни и срочни влогове в банка, която не е в производство по несъстоятелност, държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена, в размер не по-малък от размера на текущите си задължения с падеж до 3 месеца.

Фактичката обстановка е правилно установена и не е спорна по делото. Установява се от писмените доказателства, че при извършена от КФН проверка на отчета за капиталова адекватност и ликвидност /ОКАЛ/ на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД към 20.09.2021 г. е констатирано, че дружеството не отговаря на изискванията за ликвидност, доколкото отношението на минималните ликвидни средства към текущите задължения с падеж до 3 месеца е 2,76 % при минимално изискуеми 100 %. Установено е при проверката, че към 20.09.2021г. дружеството е разполагало с парични средства по безсрочни влогове в банка в размер на 1 788 лв. и е отчитало задължения с падеж до 3 месеца в размер на 64 733 лв., в това число: задължения към

доставчици в размер на 40 266 лв.; задължения свързани с възнаграждения в размер на 1 823 лв.; задължения към осигурителни предприятия в размер на 22 644 лв.

Въз основа на установените в хода на проверката обстоятелства служител на КФН съставил на дружеството АУАН за нарушение на разпоредбата на чл.153, ал.1 от Наредба № 44/20.10.2011 г. във връзка с чл.90, ал.10 от ЗДКИСДПКИ, тъй като е прието, че към 20.09.2021г. минималните ликвидни средства на управляващото дружество, включващи парични средства на каса и по безсрочни влогове в банка, са в размер, който е по-малък от размера на текущите му задължения с падеж до 3 месеца. Въз основа на акта било издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление, с което на дружеството, на основание чл.273, ал.5, т.1, предл. първо от ЗДКИСДПКИ, била наложена "имуществена санкция" в размер на 1500 лева.

За да потвърди обжалваното наказателно постановление, решаващият състав на Софийски районен съд е приел, че не са допуснати процесуални нарушения при съставяне на АУАН, респективно при издаване на наказателното постановление. Издадени са от компетентни органи. Съдът е обосновал извод, че извършването на нарушението е безспорно установено, правилно е приложен материалният закон и законосъобразно е наложена имуществената санкция, като не са налице основания случаят да бъде определен като маловажен. В мотивите на решението, противно на доводите в жалбата, е прието, че разпоредбата на чл.92, ал.3 от ЗДКИСДПКИ касае различно по съдържание деяние. Посочено е, че отговорността на дружеството в случая се реализира независимо от процедурата по тази разпоредба. Решаващият съд (с оглед показанията на актосъставителя) е приел за неоснователно твърденията на дружеството, че не са налице основания за налагане на санкция, тъй като след проверката, но преди издаването на НП „несъответствията са отстранени“.

Въззивното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата. Районният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на нарушението. В този смисъл, не се споделят възраженията на касатора за несъставомерност на деянието, нито пък оплакването, че районният съд не е обсъдил всички доказателства по делото. Съответен на установените фактически обстоятелства е и изводът на решаващия съд, че АУАН е съставен в съответствие с изискванията на чл.42 от ЗАНН, както и че НП отговаря на изискванията за съдържание съобразно чл.57 от ЗАНН.

С разпоредбата на чл.90, ал.10 от ЗДКИСДПКИ е предвидено задължение за управляващото дружество да отговаря на капиталови изисквания и да поддържа минимални ликвидни средства, определени с наредба. С разпоредбата на чл.153, ал.1 от Наредба № 44 е предвидено управляващото дружество да поддържа минимални ликвидни средства, включващи парични средства в размер не по-малък от размера на текущите си задължения с падеж до 3 месеца. С оглед установените факти, правилно решаващият съд е приел, че са налице основанията за ангажиране имуществената отговорност на управляващото дружество. Към датата на проверката е установено, че ликвидните средства на дружеството са в много по - малък размер от текущите му задължения с падеж до 3 месеца, като средствата включват единствено суми по влогове в банка, което е пряко нарушение на разпоредбата на чл.153, ал.1 от Наредба № 44/20.10.2011г., вр. с чл.90, ал.10 от ЗДКИСДПКИ. Това е така, тъй като към датата

на нарушението 20.09.2021г. дружеството не отговаря на изискванията за ликвидност, доколкото отношението на минималните ликвидни средства към текущите му задължения с падеж до 3 месеца е 2,76 % при минимално изискуеми 100 %.

Противно на възраженията в касационната жалба, без значение последващото привеждане на финансовите показатели в съответствие с визираните изисквания. Изискването на разпоредбата е дружеството да поддържа ликвидни средства над текущите си задължения – по всяко време. След като е установено при проверка, че това изискване не е спазено, фактическият състав на нарушението е довършен. Още повече, че дружеството не оспорва, че към датата на проверката е разполагало единствено с констатираните от длъжностните лица на КФН парични средства по влогове в банки, като не е имало парични средства на каса, нито инвестиции в държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена.

Неоснователно е и възражението, че приложение е следвало да намери процедурата по чл.92, ал.3 от ЗДКИСДПКИ. Последната норма намира приложение при констатирани непълноти и други несъответствия с изискванията на закона, включително с Международните стандарти за финансови отчети, допуснати в отчетите за капиталова адекватност и ликвидност, както и във финансовите отчети, регистри и други счетоводни документи. В конкретния случай обаче, дружеството е санкционирано, не защото има несъответствия и непълноти в подадения годишен отчет, респ. за несъответствия в данните, т.е. за документални пропуски и грешки, а защото към 20.09.2021 г. не отговаря на капиталови изисквания, конкретно не изпълнява изискването за поддържането на минимални ликвидни средства определени в Наредба № 44/20.10.2011 г., съгласно законовата делегация на чл.90, ал.10 от ЗДКИСДПКИ, което е съвсем различен фактически състав.

Така установеното нарушение е основание съгласно чл.273, ал.1, т.5 от ЗДКИСДПКИ за налагане на имуществена санкция, като размерът ѝ от 1500 лева е определен правилно и законосъобразно към минимума, при отчитане на конкретните обстоятелства и наличието на други нарушения на Наредба № 44, за които срещу дружеството са издадени влезли в сила наказателни постановления.

Правилно районният съд е приел, че от фактите по делото, не се установява наличието на смекчаващи обстоятелства, които да мотивират извод за по-ниска степен на обществена опасност на този случай, в сравнение с други нарушения от същия вид и не са налице основания за прилагане на чл.28 ЗАНН. В конкретния случай, размерът на текущите задължения превишава многократно ликвидните средства на дружеството – 64 733 лева към 1 788 лв., с оглед на което не може да се приеме, че е налице маловажен случай на административно нарушение.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид заявената от ответника по касация претенция, на основание чл. 63д, ал.1, 4 и 5 от ЗАНН, следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер - 80 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1554 от 01.04.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, постановено по н.а.х.д. № 7035 по описа на СРС за 2022г.

ОСЪЖДА УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева

.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: