

Протокол

№

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3900** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. О. А., гражданин на С., лично и в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетните деца Ш. А. У., А. А. У. и Ю. А. У. – нередовно призована, не се явява. Призовката се е върнала с указания, че няма такъв адрес. Явява се лично, АДВ. Н., определен от САК и назначен от съда за процесуален представител по реда на ЗПП. Редовно призована.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От процесуалния представител на ответника юрк. Д. е постъпила писмена защита на 20.04.2026 г., с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, изразява становище по същество на спора и представя актуална справка относно Сирийска Арабска Република.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДСП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се преводач на кюрдски език – Д. Т., предвид направеното искане в жалбата и в молбата за осигуряване на преводач от кюрдски език.

СЪДЪТ, като съобрази неявяването на жалбоподателя намира, че следва да освободи преводача Д. Т., поради което на същия за явяването му да бъде определено възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 15,00 евро, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 15,00 евро.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото. Жалбоподателката да се счита за редовно призована чрез мен.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, назначен от съда, СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата на Н. О. А., гражданин на С., лично и в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетните деца Ш. А. У., А. А. У. и Ю. А. У., срещу решение № 93 Х/23.03.2026 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) последващата молба с вх. № УП – 34702 от 04.03.2026 г. на ДАБ-МС не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА писмена защита от процесуалния представител на ответника юрк. Д., постъпила на 20.04.2026 г., с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, излага становище по същество на спора и представя актуална справка относно Сирийска Арабска Република.

ДОКЛАДВА писмо от Агенция за социално подпомагане, постъпило на 29.04.2026 г., с което представят социален доклад.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Запозната съм с представените писмени доказателства, да се приемат. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото, представената от ответника писмена защита на 20.04.2026 г., ведно с актуална справка относно Сирийска Арабска Република.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от Агенция за социално подпомагане, ведно с представения социален доклад.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата освен по изложените аргументи в самата жалба за неправилност на решението, тъй като считам че има представени новонастъпили обстоятелства и има представени нови доказателства, които не са разгледани от административния орган. Позоваването на неавтентичност и противоречие на документа, не освобождава административния орган от правомощието и задължението му да изясни тези противоречия, и най-вече да даде възможност на жалбоподателя да ги изясни. Искам да подчертая, че считам че решението е необосновано тъй като самия административен орган правилно е посочил на стр. 2

от него, че съгласно разпоредбата чл. 76а от ЗУБ преди да пристъпи към разглеждане по същество на молбата, следва тя да бъде допусната за разглеждане. От една страна, в диспозитива на решението тя не е допусната до разглеждане. От друга страна, във фактическите и правни основания посочени в самото решение, се прави произнасяне по съществуващото на молбата и основателността на молбата за получаване на закрила. Считаю, че решението е необосновано, моля то да бъде отменено и да бъде уважена жалбата. Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание, който да ми послужи пред НБПП.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

ДА СЕ ИЗГОТВИ препис от протокола от днешното съдебно заседание за адв. Н..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: