

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5075** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА се преводачът Тамам Ю., уведомен по телефона на 12.05.2026 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Тамам Ю..

СНЕМА самоличност на преводача.

ТАМАМ Ю. – 39 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.2 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

ДОКЛАДВА жалба на Д. А. срещу Заповед № 5364з-3620/21.04.2026г на Директор на Дирекция „Миграция“ МВР, за принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ към дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване на делото е изискал от трето неучастващо

по делото лице в срок до днешното заседание да представи Решение № УПХ88 от 13.03.2026 г., с което интервюиращият орган към ДАБ при МС е отхвърлил като явно неоснователна молбата за закрила на Д. А. и доказателства, че същото е влязло в сила за попълване в цялост на административната преписка.

СЪДЪТ докладва, че в изпълнение указанията на съда от страна на ДАБ, със съпроводително писмо от 08.05.2026 г. третото неучастващо по делото лице е представило решението, ведно със съобщение от 27.03.2026 г. и известие за доставяне от 02.04.2026 г.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства с нарочна молба от 08.05.2026 г. от третото неучастващо по делото лице.

АДВ. Р. – Моля да бъде задължена ДАБ да представи доказателства, че това решение, с което отхвърля явно молбата за закрила въобще е връчено на моя доверител и по какъв начин се счита че той е уведомен.

По направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от страна на оспорващата страна съдът намира същото за относимо и допустимо, поради което следва да се попълни доказателствената съвкупност и от третото неучастващо по делото лице да се изиска информация за датата, на която интервюиращият орган е приел, че е връчено Решение № УПХ 88 от 13.03.2026 г. на Д. А. от И..

С оглед горното и за събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.05.2026 г. от 9.15 часа, за която дата страните и преводача уведомени от днес.

На преводача да се изплати възнаграждение в размер на 50 евро от внесения от жалбоподателя депозит.

Да се изготви писмо до ДАБ, който в 3-дневен срок следва да представи на съда необходимата информация

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: