

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НОВЕ ИНТЕРНАЛ“ ЕООД с управител М. И. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Б. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. И. Я. Я. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх.Я., постъпила на 06.06.2023г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

арх. И. Я. Я. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ф.: На стр. 26 от заключението, т. 2.1 посочвате, че не можете да определите точния период на изграждане на процесния склад, поради липса на строителни книжа. Въз основа на всички прегледани от Вас документи по делото можете ли да направите експертно обосновано предположение кога е изграден процесният склад?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Записал съм в експертизата, че не мога да се ангажирам с такова становище, но съдейки по проучените документи обектът е бил устройствено възможен считано от 1952 г. практически до влизане в сила на плана на район „В. и на ОУП – [населено място] т.е. би могъл да бъде разрешен устройствено възможен след 1952 г.

АДВОКАТ Ф.: На стр.3 в края и на стр.4 в началото посочвате, че процесният склад би могъл да е изграден по време на изграждане на основната сграда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Това не влиза в противоречие с току що заявеното от мен - е възможен дотолкова доколко сам представлява един цялостен комплекс от доказателствата, които съм приложил по делото се вижда исторически как е била обособена територията, как е определено кой да проектира и т.н. Такъв комплекс определено с присъщо необходимия обслужващи постройки би могъл да бъде изграден. Всичко е много условно, но теоретично такава възможност съществува.

АДВОКАТ Ф.: Т.е. въпросните основни сгради са сградите от комплекс „Аглика“? Това ли имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Да.

АДВОКАТ Ф.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 800 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ф.: Моля да уважите подадената жалба като основателна и доказана. Установи се в настоящото производство, че са налице редица грешки в приетата кадастрална карта, които са пречка да се приложи презумпцията за вярност на кадастралната карта. По делото се установи, че са налице множество косвени доказателства, които в своята съвкупност установяват, че процесния строеж-склад е бил изпълнен едновременно с основното застрояване на комплекс „Аглика“. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските, с копие за другата страна. Разноските са както в настоящата инстанция, така и в предходното разглеждане на делото от АССГ и разглеждане на делото пред ВАС.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да оставите без уважение жалбата като недоказана и неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Предоставям списък на разноските, които моля да бъдат присъдени.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: