

РЕШЕНИЕ

№ 4068

гр. София, 21.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **149** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.
Образувано е по жалба на „А.-И.-ДЕТСКИ Б.“-д-р М. Р., срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх.№ 29-07-55/14.10.2020г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/.

В жалбата се твърди, че оспорената покана е незаконосъобразно издадена, в нарушение на материалноправните разпоредби и се иска нейната отмяна. Претендират се разноски.

Ответникът - Директора на СЗОК, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли като неоснователна. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание намира за установено следното от фактическа и правна страна :

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл.8, ал.1 от Закона за лечебните заведения и в това си качество е сключил с Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, Договор № 227303/14.02.2020г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ.

Със Заповед № РД-18-574/19.06.2020г. директорът на СЗОК е наредил извършването

на проверка на лечебното заведение, с цел изясняване на обстоятелствата по заявление-сигнал с вх.№ 94-Г-641/22.05.2020г., за което е определен срок от 23.06.2020г. до 23.07.2020г.

В хода на проверката е разгледан сигналът, въз основа на който е образувано административното производство, където се твърди, че д-р Р. не е работила в кабинета си, находящ се на посочения адрес – [населено място], [улица], считано от 04.02.2020г. като е отчитала дейност пред СЗОК за м.април и м.май на адрес р-н.“И.“, кв.44 /10 Д., сграда Б, ет.2, каб.5/. В тази връзка от са депозирани 2бр. становища, в които д-р Р. заявява, че на първия адрес не е осъществявала дейност, поради недопускането ѝ в сградата, в която изпълнява задълженията си, за което е сигнализирала компетентните органи, както и че от 01.04.2020г. е започнала да практикува в новия си кабинет в 10 Д..

За резултатите от извършената проверка са изготвени Протокол № РД-18-574-1/16.07.2020г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-18-574-2/16.07.2020г., връчени лично на лицето, обект на проверката и е прието, че са нарушени изискванията на чл.20, ал.2, чл.22, ал.1, т.1, чл.23, ал.2, чл.27, чл.30, т.б, чл.109 и чл.110 от Н. за МД 2020-2022г.

В дадения срок по чл.76а, ал.2 от ЗЗО е постъпило възражение срещу направените констатации, в което се твърди, че същите са незаконосъобразни, необосновани и неправилни. По възражението е изразено становище от началник отдел КМДПА при дирекция ДКИМПДПА /л.13/, в което същото е прието за неоснователно.

Въз основа на горното е издадена оспорената в настоящето производство писмена покана, в която изцяло са възприети констатациите на проверяващите, обективирани в Протокола за неоснователно получени суми и дадената за тях правна квалификация на нарушението.

В хода на производството пред съда е допуснато събирането на гласни доказателства, чрез изслушването на двама свидетели, чийто показания съдът кредитира като последователни и непротиворечиви и от които се установи, че оспорващата в действителност не е изпълнявала задълженията си на заявения адрес, което обаче се дължи на пречки, за които е отговорно друго лице и които оспорващата не е могла да отстрани.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване. Разгледана по същество, жалбата е основателна

Оспорваната покана е издаден от компетентен административен орган – Директора на СЗОК, като компетентността му произтича от разпоредбата на чл.76а, ал.3 ЗЗО, съгласно която директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание.

Актът е в предписаната писмена форма, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. При издаване на процесната покана съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила – в съответствие с чл.76а, ал.2 ЗЗО е съставен протокол за неоснователно получени суми като на лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред

директора на СЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола като спор между страните по тези въпроси няма.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден в противоречие с материалния закон.

Производството по чл.76а, ал.1 ЗЗО се провежда с цел възстановяване на суми от изпълнителите на медицински дейности, сключили договор със здравната каса, получени без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон. Съобразно константната съдебна практика това са сумите, представляващи вземания на НЗОК, произхождащи от извършени без правно основание разходи за медицински дейности поради нарушение на договорното задължение на изпълнителя по договора за оказване на медицинска болнична помощ. В това производство се предполага наличието на сключен договор между изпълнителите на медицински дейности и здравната каса, с който се регламентират взаимоотношенията им. Редът и условията за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите с НЗОК за оказване на болнична медицинска помощ на здравноосигурените лица и налагане на санкции за констатирани нарушения са изрично и изчерпателно уредени в чл.70 – чл.80.

В случаите, когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по смисъла на ЗЗО или на Н. и това е установено при проверка от длъжностни лица на РЗОК, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите, по силата на изричната разпоредба на чл.76а, ал.1 ЗЗО. Съгласно ал.2 на същата норма, констатациите на финансовите инспектори се отразяват в протокол за неоснователно получени суми, срещу който проверяваното лице има право да представи писмено възражение в 7-дневен срок. След изтичане на срока за възражение по ал.2 управителят на НЗОК/директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска и/или дентална помощ.

Съгласно чл.45, ал.1, т.3 от ЗЗО, НЗОК заплаща оказването на извънболнична и болнична медицинска помощ за диагностика и лечение по повод на заболяване. Според разпоредбата на чл.30, т.1 и т.2 Н. МД 2020-2022г., възпроизведена и в действащия към момента национален рамков договор, изпълнителите на медицинска помощ се задължават да осигуряват на 3. договорената медицинска помощ и да изпълняват правилата за добра медицинска практика съгласно условията на Н., както и да предоставят медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената.

С разпоредбата на чл.122, ал.1 от Н. МД 2020-2022г. е предвидено, че при промяна на всяко от обстоятелствата, удостоверени с документи по чл. 117 – 121, изпълнителят на медицинска помощ е длъжен в срок до 5 календарни дни да уведоми РЗОК и да изпрати копие от съответния документ на хартиен носител или в срок до 3 работни дни по електронен път. Според ал.2 при промяна на графика за обслужване на пациентите изпълнителят на медицинска помощ е длъжен в срок до 3 календарни дни да уведоми РЗОК и да изпрати актуалния график писмено или по електронна поща, подписан с електронен подпис, а ал.3 гласи, че при отсъствие изпълнителят на медицинска помощ е длъжен в срок до три работни дни, считано от деня на отсъствието, да уведоми РЗОК за отсъствието си писмено или по електронна поща, подписано с електронен подпис. Отсъствието следва да бъде обявено на видно място в

амбулаторията на изпълнителя на медицинска помощ.

При така описаната по-горе обстановка и от направените от административния орган изводи, съдът приема, че така описано нарушението попада в хипотезата по чл.76 б, ал. 1 от ЗЗО, съгласно която "Когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение по този закон или на Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми, като на нарушителя се налагат наказания, определени в този закон или в Н.", а не посочената в поканата хипотеза на чл. 76а от ЗЗО. По този начин са смесени две различни хипотези на закона – тази по чл.76а, ал.1 и по чл.76 б, ал.1 от ЗЗО и съответно крайният акт – покана по чл.76а от ЗЗО не съответства на приложимата материално правна разпоредба /арг. от Решение № 5222 от 23.04.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1914/2021 г., VI о., докладчик съдията Х. Б./.

Въз основа на горното съдът приема, че издадената покана е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби и като такава следва да се отмени.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски в размер на 850лв адвокатско възнаграждение, своевременно поискано до приключване на устните състезания и доказано. Съдът приема за неоснователно направеното от ответната страна възражение за прекомерност като съобрази, че уговореното възнаграждение не надвишава трикратния размер на минимално предвиденото, както и фактическата и правна сложност на делото.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх.№ 29-07-55/14.10.2020г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на „А.-И.-ДЕТСКИ Б.“-д-р М. Р. сумата от 850лв. разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: