

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10073** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Д. Н. – редовно призована, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АДМИНИСТРАТИВНИЯТ РЪКОВОДИТЕЛ НА СГП – редовно призован, представлява се от ПРОКУРОР С. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Р. Д. – Н. – прокурор при СГП, чрез адв.С. И. против Заповед № РД -04-673/01.10.2021 г. на административния ръководител на СГП за налагане на административна санкция „обръщане на внимание“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам доказателствените искания, направени с жалбата от пункт 1 до

пункт 5.

ПРОКУРОР Д.: Противопоставям се на пункт 1 – разпит на прокурор Р., тъй като няма отношение към конкретния казус. Да се изискат конкретни преписки също считам, че нямат отношение. В цялост е според нас и делото и административната преписка, т.е. преписката е пълна. Говорим за налагане на конкретно административно наказание. Затворното досие на задържано лице, също няма отношение.

АДВ. И.: Как да няма отношение, тъй като точно по тази прокурорска преписка за този сръбски гражданин, който 6 дни е бил под домашен арест и това е установено по въззивното дело по неговата мярка за неотклонение на Апелативен съд – С. – там е установено, то е там, той е под домашен арест. Това става 6 дни, след като Р. Н. се е занимавала с преписката.

ПРОКУРОР Д.: Да се приеме преписката. Считам, че е в цялост.

АДВ. И.: Да се приеме преписката. Прокурор Р. е била наблюдаващ по тази преписка и излиза в отпуска.

ПРОКУРОР Д.: Всичко е в писмени данни, в писмени доказателства, а разпити на прокурори и инспектори няма отношение, защото има проверка от отдел Инспекторат, която проверка е изпратила доклад на градския прокурор за забавени производства и несвоевременно произнасяне – това е цялата работа.

АДВ. И.: Само, че аз ще изисквам атестацията, която е направена от Инспектората от прокурорската колегия и тази атестация посочва съвсем други факти и обстоятелства.

ПРОКУРОР Д.: Искайте – това си е ваше право, аз тука представлявам административния ръководител. Наблюдаващият прокурор – това е прокурорът, който всъщност ръководи дадено досъдебно производство, без негово знание не се предприема нито едно действие, той разпорежда какви действия да се предприемат, имат срокове на произнасяне и т.н.

АДВ. И.: Това е преписка, която е била разпределена на прокурор Р.. Тя излиза в отпуска за 3 дни, преразпределя се преписката на дежурния прокурор Н.. Н. си свършва работата, явява се в съдебна зала, след което в понеделник сутринта когато трябва да се обжалва определението на съда за мярката за неотклонение, наблюдаващият прокурор вече се връща на работа и тя връща обратно преписката на Р.. Само ще ви кажа нещо друго, че в тази комисия участва прокурорът В. И., а той е разследвал по тези прокурорски преписки, които са преразпределени на Н..

ПРОКУРОР Д.: Предоставям на съда по доказателствените искания. Ние нямаме доказателствени искания. Считаме, че преписката сме представили в цялост.

АДВ. И.: Само, че сега вече има направена атестация и за това аз оттеглям искането си по т. 6 от жалбата. Правя искане да бъде изискана от СГП последната атестация на прокурор Н..

ПРОКУРОР Д.: Има копие към досието със сигурност. Ако от там отговорят, че не е налична във В. се пази в Комисия за конкурсите и атестирането – във В. се пазят копия от всички атестации.

АДВ. И.: За да не го прави съдът това нещо, тъй като на нас са ни необходими справка за всички разпределени преписки и досъдебни производства на Н..

ПРОКУРОР Д.: Тук влизаме малко в специфична материя – има си преки производства, има производства с ограничен достъп. Не може да разглеждаме всички нейни преписки и дела – това е абсурдно. В момента говорим за фактически основания за издаване на заповед, но всичките ѝ производства да изискаме – това малко е...

АДВ. И.: Само да кажа с две думи, извън протокола. Това става в един период, в който има пандемична ситуация. Дежурствата са по различен начин.

ПРОКУРОР Д.: Точно така е.

АДВ. И.: Дежурствата са по различен начин. Значи прокурорите един ден работят, три дни са си къщи. Как да извърши действия в строго определен срок, когато в тоя период на нея ѝ е забранено да отиде на работа. Тази заповед не е разгледана. Тя цитира разни преписки и казват срокът е толкова.

ПРОКУРОР Д.: Тя всъщност е изготвена въз основа на доклад на Инспектората. Тя не е самостоятелна тази заповед. Тя е изготвена след комплексна проверка не само на Н., а по нареждане на главния прокурор. В смисъл не е инициатива на главния прокурор – това имам предвид.

АДВ. И.: По нареждане на главния прокурор, точно така. Цялата работа тръгва от това, че този сърбин е избягал 6 дни, след като Апелативният съд му определя домашен арест и той бяга от дома и от там тръгва цялата ситуация. От нищо друго, защото иначе всичко друго се движи в забавена реакция.

ПРОКУРОР Д.: За атестацията не се противопоставям. Копие се намира или в Градска прокуратура, или в Комисия за конкурси и атестиране при В., Прокурорска колегия. Противопоставям се за изискване на справка за всички разпределени производства. Аз нямам други искания.

АДВ. И.: Моля да бъде изискана справка за всички разпределени преписки и досъдебни производства от СГП за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г., относно натовареността.

ПРОКУРОР Д.: Аз възразявам.

АДВ. И.: Няма да правя други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д.: Противопоставям се изрично на искането по т. 3 от жалбата за разпит на инсп. М. от СЦЗ, тъй като има документи за задържане. Как ще разпитваме инспектор, който кога е бил задържан!

АДВ. И.: Твърди се, че едва ли не благодарение на прокурор Н. е успял да избяга този господин от Затвора, а там има специфични правила – събота и неделя не се освобождават затворници, не се освобождават задържани лица.

ПРОКУРОР Д.: И т. 4 между другото не е конкретизирана, а един прокурор има стотици, хиляди разпределени преписки и досъдебни производства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ДОПУСКА на жалбоподателя доказателствените искания, формулирани в жалбата по т. 1, 2, 5 и т. 6 в частта, в която да се изиска от СГП, последната атестация за прокурор Р. Н. във В..

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания по т. 3, 4, направени в жалбата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.06.2022 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на свидетеля наблюдаващ прокурор М. Р..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: