

# РЕШЕНИЕ

№ 9926

гр. София, 12.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **802** по описа за **2026** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по жалбата на И. Л. К. от [населено място], срещу Решение от 21.10.2025 година, постановено по НАХД № 17167/2024 година по описа на Районен съд - София.

Жалбоподателката твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че Електронният фиш е издаден при спазване на процесуалните правила. Твърди, че в Електронния фиш не се съдържа подробно описание на нарушението, което е послужило деянието да бъде квалифицирано като повторно. Отделно от това твърди, че мястото на извършване на нарушението не е конкретизирано в достатъчна степен. Твърди, че мястото на извършване на проверката не е обозначено с пътен знак Е 24 „Контрол с автоматизирани средства или системи“. Твърди, че за извършеното нарушение е следвало да се състави Акт за установяване на административно нарушение, тъй като автоматизираното техническо средство и система (АТСС) е обслужено от служители на Министерство на вътрешните работи. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да отмени Електронния фиш. Претендира присъждане на направените пред инстанциите съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител. В писмено становище от 26.02.2026 година излага подробните си съображения за неоснователност на касационната жалба. Моли съда

да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на И. Л. К. от [населено място], срещу Електронен фиш № К 9077322, с който е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за административно нарушение по чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата затова, че на 22.04.2024 година, 15,45 часа в [населено място], [улица]до № 9, с посока на движението от [улица]към [улица]е управлявала моторно превозно средство л.а.м. „БМВ 330 Д“ с регистрационен [рег.номер на МПС] със скорост от 66 км./ч. при разрешена 50 км./ч. като деянието е извършено при условията на повторност – в едногодишния срок от влизане в сила на Електронен фиш К № 5670231/05.01.2024 година.

С Решение от 21.10.2025 година, постановено по НАХД № 17167/2024 година, по описа на Районен съд – София, Електронният фиш е потвърден. За да постанови този резултат въззивният съд е приел, че Електронният фиш е издаден от компетентен орган, при спазване на административнонаказателните правила и при правилно приложение на материалния закон.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведено е касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН.

Настоящият състав намира, че въззивният съд е установил относимите факти и правилно е приел, че на 22.04.2024 година, 15,45 часа в [населено място], [улица]до № 9, с посока на движението от [улица]към [улица]жалбоподателката е управлявала моторно превозно средство л.а.м. „БМВ 330 Д“ с регистрационен [рег.номер на МПС] със скорост от 66 км./ч. при разрешена 50 км./ч.

Правилен е извода на въззивния съд, че електронният фиш е издаден от компетентен орган и при спазване на процесуалните правила.

Правилен е извода на въззивния съд, че електронният фиш съдържа реквизитите по 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата и съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Със санкционната норма на чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата е предвидено налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева на водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място от 11 до 20 км/ч.

Въззивният съд правилно е приел, че е осъществен състава на административно нарушение по чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата като е приел, че деянието е извършено при условията на повторност, тъй като Електронен фиш К № 5670231 е влязъл в сила на 21.12.2023 година, а нарушението е извършено на 22.04.2024 година.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателката за допуснати в хода на административнонаказателното производство нарушения.

Пътен знак Е24 информира за място или участък на пътя, на които се осъществява контрол по спазване на правилата за движение чрез стационарни или нестационарни автоматизирани

технически средства или системи, арг. чл. 56, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата.

В Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата не се съдържа изискване за поставяне на пътния знак при поставяне на АТТС.

В Протокол № 4332р-32952/23.04.2024 година ясно е посочено къде е поставена АТТС, както и че ограничението на скоростта е 50 км/ч. Протоколът е официален свидетелстващ документ. Жалбоподателката не е оборила обвързващата му материална доказателствена сила.

С Електронен фиш К № 5670231/12.03.2022 година на жалбоподателката е наложена глоба в размер на 200 лева за нарушение по чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 от Закона за движението по пътищата.

С Решение № 393/25.10.2023 година, постановено по НАХД № 1365 по описа на Районен съд – Перник, Електронен фиш К № 5670231/12.03.2022 година е изменен досежно правната квалификация и размера на наложеното административно наказание. Съдът е приел, че деянието не е извършено при условията на повторност.

Легално определение на понятието „повторно“ е дадено в § 6, т. 33 от Допълнителните разпоредби на Закона за движението по пътищата и това е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач.

Безспорно е, че след като наказанието е наложено за същото нарушение и в едногодишния срок от влизане в сила на Електронния фиш деянието е повторно. С решението Електронният фиш е изменен, не отменен.

Настоящият състав намира, че въззивният съд не е допуснал съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателката.

С оглед на горното обжалваното решение следва да се остави в сила.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. .

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН

## Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.10.2025 година, постановено по НАХД № 17167/2024 година по описа на Районен съд – София.

ОСЪЖДА И. Л. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 8, ап. 39 ДА ЗАПЛАТИ НА Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 66,47 (шестдесет и шест и 0,47) евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.