

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1553** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. С. Н. - редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „П.“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. А. – редовно призован, явява се лично.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. К.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. А. А. – 53 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя.

На въпроси процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

На стр. 6 към отговор на задача № 2 казвам, че има настилка на улицата. Документът от община „П.“ е, че няма приложена улична регулация, като те се аргументират.

Дали една улична регулация е приложена или не, зависи от много фактори. Най-вече са се аргументирали с липса на обезщетения, които са по цялата улица, която е доста по-дълга. Липсата на приложена улична регулация означава, че няма законно изградена улица. Това не е законно изградена улица, а само настилка. Планът не е изпълнен.

По задача 4 – разрешение за строеж не е необходимо, защото има една подпорна стена от 120 см., а в случая тя е 40 см. и съответно ограда с плътна част от 60 см. и за тези два обекта не се изисква разрешение за строеж.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на съдебно-техническата експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 390.78 евро, съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Нямам искания за събиране на нови доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като съобщи, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което на уважите жалбата. Материалноправните предпоставки за издаване на обжалвания акт не са доказани. Има и процесуални нарушения, визирани в жалбата, които поддържа. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси и представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: