

РЕШЕНИЕ

№ 27517

гр. София, 18.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4657** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ Ц-03-11463/19.12.23г но „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД-София с представляващ В.Т. и А.И. против Заповед № 1032/20.11.23г на Председател на КЗП.

В жалбата се сочи, че Заповедта е нищожна и незаконосъобразна/постановена в нарушение на проц. и мат.закон и при неспазена форма/, като се моли за отмяната й. Твърди се, че фактическата обстановка е неправилно установена, оттам и правните изводи са неправилни. Дружеството е кредитен посредник по см. на §1 т.9 от ДР на ЗЗП, като действа от името и за сметка на кредитора „Кеш Мобайл“ ЕАД. Освен това органът е проверил само един случай, и то такъв, при който самият клиент е заявил, че желае да получи парите не в брой, а по банков път. Това се случва в 18.42 часа вечерта и поради тази причина кредитът е усвоен по банков път на следващия ден/но договорът е сключен „веднага“ и е дадено становище от кредитора „в рамките на 6 минути“/. Това не е кредит тип „на момента“, а кредит тип „П.“. Дружеството не упражнява нелоялна търговска практика, не е дало невярна и подвеждаща информация, не определя наименованията и съдържанието на видовете кредити, действало е добросъвестно и професионално и не е ясно как предоставената от него информация е променила съществено икономическото поведение на клиента. В съд.заседание жалбоподателят не се представлява. В писмени бележки на юрк.Г. се поддържа жалбата и се претендират разноски.

Ответникът Председател на КЗП не се представлява в съд.заседание. В писмено становище на юрк.Г. се моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана, претендират се разноски, оспорва се като прекомерен хонорар на насрещната страна, ако е над мин.размери.Сочи се, че е налице съществена промяна в икон.поведение на средния потребител в резултат на послания на дру,жеството като: „кредит на момента“, „веднага“, „решение до 6 минути“ и „усвояване на момента“.Заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, като адресатът ѝ е правилно посочен/проверката е в негов обект./Заповедта има превантивно действие-защитава важни обществени интереси.Самата жалба на пострадалия клиент доказва, че икономическото му поведение на среден потребител е било повлияно от посланията/сключил е договор за кредит, но е получил сумата на следващия ден, а не веднага/, а дружеството действа недобросъвестно.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено със сигнал вх.№ С-03-2865/03.05.23г до КЗП, депозиран от С.Г., като моли за съдействие да получи копие от договора си с „Кеш Мобайл“ ЕАД от 17.08.22г/тъй като на 03.05.23г от „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД са ѝ отказали да ѝ го предоставят на мейл./Видно от самия Договор от 17.08.22г, той е сключен с кредитора „Кеш Мобайл“ ЕАД, като „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД е посредник. Договорът е за кредитна линия „решение“ и е за 4000лв, дължими от Г. на 18 вноски съгл. погасителния план, като Г. не е отбелязала с „х“ нито една от двете опции за получаване на сумата-л.122гръб/а двете опции са: получаване в брой на място в обекта или банков превод, като посочи сметка-не е посочил./Съгласно стандартния евр.формуляр за кредита/л.128/, той се усвоява в брой, по карта „Cash Card“ или по посочена от клиента банкова сметка- в срок 24часа от сключването на договора.

Във връзка със сигнала, инспектори от КЗП извършват проверка в търг.обект в гр.софия, [улица], стопанисван от „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД, като съставят КП № К-2758936/17.05.23г. С него на дружеството са дадени указания - на 26.05.23г в КЗП да представи документи под опис/общо 19бр./С писмо от 19.05.23г дружеството изпраща на КЗП поисканите документи/вкл. договора на Г./, без последния-становище по жалбата на Г.. Сред представените от дружеството документи с писмото му от 19.05.23г са още: 1/ Договор за потребителски кредит тип кредитна линия „П.“ от 02.05.23г е сключен между А.М. и кредитора „Кеш Мобайл“ ЕАД, като „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД е посредник.Договорът е за 1000лв, дължими от М. на 4 вноски съгл. погасителния план, като М. не е отбелязал с „х“ нито една от двете опции за получаване на сумата-л.109гръб/а двете опции са: получаване в брой на място в обекта или банков превод, като посочи сметка-не е посочил./Съгласно стандартния евр.формуляр за кредита/л.114/, той се усвоява в брой, по карта „Cash Card“ или по посочена от клиента банкова сметка- в срок 24часа от сключването на договора.Сумата е била наредена по банков път на 03.05.23г от „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД

на М., като е усвоена същия ден/л.112/. Всички документи по неговия кредит са подписани от М./л.102-л.117/; 2/ Договор за потребителски кредит тип кредитна линия „решение“ от 18.04.23г е сключен между В.П. и кредитора „Кеш Мобайл“ ЕАД, като „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД е посредник. Договорът е за 4000лв, дължими от П. на 9 вноски съгл. погасителния план, като П. не е отбелязал с „х“ нито една от двете опции за получаване на сумата-л.89гръб/а двете опции са: получаване в брой на място в обекта или банков превод, като посочи сметка-не е посочил/. Съгласно стандартния евр.формуляр за кредита/л.95/, той се усвоява в брой, по карта „Cash Card“ или по посочена от клиента банкова сметка- в срок 24часа от сключването на договора. Сумата е била наредена по банков път на 18.04.23г от „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД на П./л.92/.

С писмо от 29.05.23г КЗП дава на дружеството срок до 01.06.23г- да депозира становище по жалбата на Г..

С писмо от 14.06.23г КЗП кани представляващия дружеството- за да му се състави АУАН. Такъв е съставен и връчен на 19.06.23г. Издадено е НП от 21.08.23г, срещу него е депозирана жалба от 17.10.23г.

По докладна записка от 12.10.23г, КЗП е разгледала казуса и с Решение по т.12 от Протокол № 37/26.10.23г/ единодушно решава, че дружеството е извършило нарушение по чл.68д ал.1 от ЗЗП, тъй като сумата по кредита на М. е преведена по банков път на следващия ден след подписването на договора, но на витрината на обекта е написано „усвояване на момента“, а в рекламната брошура е написано „кредит на момента, бърз кредит, ... решението се получава само до 6 минути“. В случая М. е бил привлечен от написаното на витрината и в брошурата, като е бил заблуден, че ще получи сумата веднага.

Издадена е обж. Заповед, връчена на 12.12.23г, жалбата е от 19.12.23г. Със Заповедта се забранява на дружеството при упражняването на дейността си да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по см. на чл.68д ал.1 от ЗЗП вр. чл. 68г ал.4, изразяващо се в предоставяне на невярна и подвеждаща информация на потребител за времето за одобрение и теглене на кредит, чрез използване на послания, вкл. чрез посланията „кредит на момента“, „веднага“, „решение до 6 минути“ и „усвояване на момента“.

Едва с жалбата до съда жалбоподателят представя Договор за посредничество от 22.07.14г, по който „Кеш Мобайл“ ЕАД като възложител възлага на жалбоподателя „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД да осъществява посредничество и да извършва дейности от негово име и за негова сметка. Договорът се подновява автоматично всяка година, като няма данни да е бил прекратен. Този договор не е изискан от КЗП в нито един момент, въпреки че от представените от дружеството още на 19.05.23г три договора за кредит става видно, че дружеството е посредник.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон,

като не е нищожна/каквото е твърдението в жалбата/.

Заповедта е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Няма нарушена форма, както се твърди в жалбата.

Заповедта е проц.незаконосъобразна и като такава следва да се отмени. Органът се е произнесъл при неизяснена фактическа обстановка/нарушение по чл.35 от АПК/, като това е повлияло и на правните му изводи. На първо място, проверката е започнала по сигнал за друго нарушение/касаещо договора на Г./, а при проверката на място са изискани с КП за представяне документи относно други два договора на дружеството/на М. и на П./.След представянето им обаче, КЗП не е изисквала представянето на доказателства, че дружеството действа като посредник на кредитора/както ясно е написано и в трите представени от дружеството договори/. След преглед на трите договора и документите по тях, КЗП стига до извод, че има нарушение на дружеството само по договора на М.. Този извод е изведен без изобщо да се уведоми и да се иска становище от М./той не участва в адм.производство/. Но пък КЗП извежда извод, че той е бил заблуден от надписа на витрината и на брошурата и икономическото му поведение се е променило заради тях- влязъл в офиса и сключил договора.Видно от документите по неговия кредит- всички те носят неговия подпис, като той не е подавал жалба до КЗП и няма данни да е недоволен.Какво са се договаряли М. и дружеството относно начина на изплащане на сумата/защото той не е отбелязал в погасителния си план нито една от двете опции как да му се изплати/, няма никакви данни по преписката. По преписката и документите по договора му- няма посочена от М. банкова сметка, но на другия ден сумата му е преведена по банков път.Което означава, че между него и дружеството е имало уговорка как да му се плати, а именно – по банков път/иначе откъде дружеството ще знае на коя банкова сметка да му нарежда сумата/.Пак следва да се подчертае, че няма жалба от М. относно превода на сумата на другия ден.По отношение договора на М./а Заповедта визира само този договор/- няма данни той да е бил въведен в заблуждение от предоставена му невярна и подвеждаща информация /от витрината и брошурата/, респ. въз основа на тази информация да е формирал търговско решение- да сключи договора.

Относимите факти не са установени напълно по преписката/проц.нарушение/, а от установените - не се обосновават изведените правни изводи за извършено нарушение/мат.незаконосъобразност/. Не всички от посочените факти, обосновавали правните изводи, са подкрепени с доказателства от преписката, т-е. органът се позовава на недоказани факти.

Поради което Заповедта като проц. и мат.незаконосъобразна следва да се отмени.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължи юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК-100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 171 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 1032/20.11.23г на Председател на КЗП, по жалба вх.№ Ц-03-11463/19.12.23г но „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД-София с представляващ В.Т. и А.И..

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „КЕШ КРЕДИТ“ ЕАД-София с представляващ В.Т. и А.И. сумата от 100лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

съдия: