

# РЕШЕНИЕ

№ 406

гр. София, 25.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав**, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.85, вр. с чл. 84, ал.2 във вр.с чл.76б, ал.1, т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) и чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Алям С. А. О., ЛНЧ [ЕГН], лице без гражданство, [дата на раждане] г в [населено място], обл. Д., Палестински автономни територии, срещу решение № 47-ОК/05.12.2022 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС), с което не е допусната до производство по международна закрила последващата му молба, подадена с вх. № УП 3892 от 21.11.2022г. на ДАБ – МС.

В жалбата са наведени отменителните основания по чл.146, т.3 и 4 АПК. Жалбоподателят твърди, че оспорваното решение е издадено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди, че оспорваното решение е издадено в нарушение на чл. 76б, ал.1, т.2 ЗУБ, че интервюиращият орган се е позовал на неточен цитат от представеното с молбата ново писмено доказателство и е извел грешен извод за липса на нови обстоятелства по смисъла на чл.13, ал.2 от ЗУБ. Излага доводи за нарушение на чл.35 от АПК. Моли съда да отмени решение № 47-ОК/05.12.2022 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ – МС и върне преписката на административния орган с указания за разглеждане на молбата.

Ответникът, интервюиращ орган при ДАБ, изпраща административната преписка. Не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните, съгласно чл.235, ал.2 ГПК вр. чл.144, ал.1 АПК, от фактическа страна установи:

Първото искане за закрила на Алям С. А. О., лице без гражданство, роден в Палестински автономни територии, е регистрирано с № УП 3892/ 01.10.2009г. С решение № 24/ 14.01.2010г. на председателя на ДАБ му е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Жалбата срещу цитирания акт е отхвърлена с влязло в сила на 30.11.2011г. решение на ВАС по адм. дело № 1440/ 2010г.

На 06.06.2011г. Алям С. А. О. е подал ново искане за закрила. С решение № 494/ 09.09.2011г. на председателя на ДАБ, е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на жалбоподателя. Оспорването срещу цитирания акт е отхвърлено с влязло в сила на 12.10.2012г. решение на АССГ по адм. дело № 8364/ 2011г.

Въз основа на трета молба с вх. № 723/ 28.03.2014г. по описа на РПЦ С., с решение № 4300/ 30.06.2014г. на заместник-председателя на ДАБ е отказано да бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут на Алям С. А. О.. Жалбата срещу това решение е отхвърлена с влязло в сила на 19.02.2016г. решение на АССГ по адм. дело № 9738/ 2014г.

С последваща молба рег. № УП 3892/ 01.11.2016г. Алям С. А. О. се е позовал на нови обстоятелства относно личното му положение и страната на произхода му. Решение № 106 ОК/ 09.11.2016г. на интервюиращ орган на ДАБ, молбата не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Жалбата срещу решението е отхвърлена с окончателното решение № 1454 от 08.03.2017г. по адм.д. № 12765/ 2016г. на АССГ.

С последваща молба вх. № УП 3892 от 21.11.2022г. на ДАБ Алям С. А. О. е поискал предоставяне на международна закрила, като се позовава на ново писмено доказателство, приложено към молбата – писмо от баща му от 30.10.2022г., с което го предупреждава да не се връща в П., защото има опасност за живота му. Полицията и други лица постоянно питали за него и изпращали на баща му заплашителни писма, че сина му го чака затвор или ще бъде убит.

С обжалваното в настоящето производство решение № 47-ОК/05.12.2022 г., интервюиращият орган при ДАБ приема, че в молбата се открояват няколко неправдopodobни твърдения и нелогични факти, които поставят под съмнение представеното от кандидата. Сигнал е до извод, че представеният с молбата документ не следва да се кредитира, тъй като единствената цел на създаването му е да създаде необходимост от допускане до процедура по предоставяне на международна закрила на чужденеца. За да постанови решението си, интервюиращият орган се е позовал на справка с вх. № МД-795/02.12.2022г. на дирекция “Международна дейност” (МД) на ДАБ, като е изтъкнал, че от информацията за ситуацията в Палестинските автономни територии и по –специално тези в Западния бряг е, че към настоящия момент там не е налице неблагоприятна промяна по отношение на общото положение или сигурност. Като е приел, че последващата молба на чужденеца не се основава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му на произход, интервюиращият орган е приел молбата за недопустима и е отказал да образува производство за предоставяне на международна закрила.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни

изводи:

Оспорваният акт е връчен на адресата си на 13.12.2022 г., а жалбата, въз основа на която е образувано делото, е подадена до АССГ на 20.12.2022г. Следователно, жалбата е подадена в преклузивния срок, подадена е от надлежна страна и следователно е допустима.

Решение № 47-ОК/05.12.2022 г. е издадено от компетентен административен орган. К. И., главен експерт в Регистрационно приемателен център (РПЦ) - [населено място], е определен за интервюиращ орган на ДАБ със заповед № РД-05-300/13.04.2022 г. на председателя на ДАБ. Решението е постановено в рамките на предметната компетентност на органа по чл. 76б, ал.1, т.1-3 ЗУБ. Не са надхвърлени времевите граници, определени в чл. 76б, ал.1 ЗУБ.

Решението е издадено в изискуемата от закона писмена форма.

Чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила. Производството е образувано на основание чл. 76б от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от Алям С. А. О. молба безспорно е последваща по смисъла на параграф 1 т. 6 от ДР на ЗУБ. Според легалната дефиниция, дадена в тази разпоредба "последваща молба" е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напускал територията на Република България.

В раздел III "Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила", състоящ се от разпоредбите на чл. 76а – чл. 76в ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 ЗУБ, изискваща производство за предоставяне на международна закрила да не се образува, а образуваното да се прекрати, ако чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или държавата му на произход. В чл. 76б, ал. 1 ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 дни от подаване на последващата молба, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение, с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. Съгласно чл. 76в, ал. 1 ЗУБ при провеждане на тази процедура за предварително разглеждане на последваща молба по раздел III от глава шеста ЗУБ чужденците се ползват от правото по чл. 23, ал. 1 ЗУБ на съдействие и помощ от страна на ВКБООН и на други правителствени или неправителствени организации, правото по чл. 29, ал. 1, т. 8 ЗУБ на преводач и тълковник, по чл. 29а ЗУБ на достъп до събраната информация, въз основа на която ще се вземе решението, и по чл. 58, ал. 7 ЗУБ за подаването на молба за международна закрила от чужденец с временна закрила. В чл. 76в, ал. 2 и ал. 3 ЗУБ са посочени правата, които не се признават в процедурата за предварително разглеждане на последваща молба. Не изключва приложимостта на общите правила по раздел I, глава VI от закона, включително и приложимостта на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ,

съгласно който на чужденеца, заявил желание да кандидатства за международна закрила, се дават указания относно реда за подаване на молбата. Съгласно чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ интервюиращият орган взема решение по подадена последваща молба за закрила въз основа на писмени доказателства, предоставени от чужденеца. В чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ е предвидено тези писмени доказателства да са свързани с нови обстоятелства, относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

Преписката не съдържа доказателства за нарушаване в настоящото производство правата на жалбоподателя по чл. 76в, ал.1 ЗУБ – липсват данни да е потърсил съдействие и помощ от страна на ВКБООН; няма данни да е поискал достъп до събраната информация, въз основа на която ще бъде взето решение /чл. 29а ЗУБ/. Жалбоподателят не се ползва от временна закрила, което изключва приложението на чл. 58, ал.7 ЗУБ.

Фактите, които жалбоподателят се стреми да докаже с приложените към последващата молба писмени доказателства, че е преследван в П., са били ценени при разглеждането на предходните молби. Налице е противоречие в проведените интервюта и представеното писмо, доколкото жалбоподателят не сочи, че е бил заплашван или преследван. В предходната молба се позовава на ситуацията в страната на произход и не твърди да е преследван или заплашван. Във второто производство през ДАБ е заявил, че се страхува за живота си поради принадлежност към организация, която може да го преследва, поради отказ да изпълнява заповедите ѝ. Тези данни за преследване са обсъдени в предходните производства. Не може да се приеме, че с представеното писмо са се появили нови факти, дори ако се приеме, че писмото не е съставено единствено за целите на производството по предоставяне на закрила. Липсва каквато и да е конкретика в него, както и логика след напускането на страната си на произход жалбоподателят да не е търсен и заплашван след дванадесет години.

От представената справка с вх. № МД-795/02.12.2022г. на дирекция “Международна дейност” на ДАБ се установява, че не е налице съществена промяна в сравнение с положението в страната през периодите на постановяване на решението на председателя на ДАБ, с което е отказано предоставянето на статут на жалбоподателя, както и предходните решения на ВАС и АССГ, с оглед изискването всеки решаващ орган или съд да отчита ситуацията такава, каквато е към момента на решаване на спора пред него.

Съгласно чл. 33, §. 2 б. "г" от Директива 2013/32, държавите членки могат да приемат една последваща молба за недопустима единствено, ако не са се появили или не са представени от кандидата нови факти и съответно, ако в предварителното разглеждане тези факти увеличават в значителна степен вероятността на лицето да се предостави закрила –разглеждането на молбата следва да продължи (чл. 40, параграф 3 от Директива 2013/32).

В процесния случай не са се появили и от кандидата не са представени нови факти, още по-малко такива, които в значителна степен да увеличават вероятността на лицето да се предостави закрила.

Поради изложеното, съдът счита, че решението на интервюиращия орган е издадено в изискуемата от закона писмена форма, като са изложени подробни и непротиворечиви мотиви, описващи фактичката обстановка, релевантна за случая, както и основанията, които обуславят отказа на решаващия орган да допусне до производство

за международна закрила последващата молба, съдържа необходимото съдържание, като не е установена липса на предписаните в чл. 59, ал. 1 от АПК реквизити. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съответства и на материалния закон, поради което административният акт е законосъобразен.

Разпоредбата на чл. 76а ЗУБ дава възможност за преценка, предвид чл. 13, ал. 2 ЗУБ подадена последваща молба за международна закрила, с оглед евентуалното ѝ недопускане до разглеждане в ново административно производство, ако с тази молба търсецът закрила не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Преценката за наличието на основанията по чл. 13, ал. 2 ЗУБ е предоставена на съответния компетентен административен орган, а разпоредбата на чл. 58, ал. 5 няма отношение към това, този орган да указва изрично на чужденеца, какви обстоятелства следва да изложи в последващата си молба.

Извършеният анализ обуславя извода за липса на основанията по чл. 146 от АПК, които да характеризират оспорения административен акт като незаконсъобразен. С оглед на гореизложеното, съдът намира жалбата за неоснователна, а издадения административен акт за законосъобразен.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 65-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на на Алям С. А. О. с ЛНЧ [ЕГН], лице без гражданство, роден в Палестински автономни територии, срещу решение № 47-ОК/05.12.2022 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет.

Решението е окончателно.

Препис от решението да се изпрати на страните.

#### СЪДИЯ: