

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **10687** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦИ В. НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. Ш. , с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – явява се лично

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на С., представено в съда на 29.04.2022 г.
ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. С. Г., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Ж. – Нямам въпроси, считам експертизата за достатъчно изчерпателна и подробна.

ЮРК. Ш.: Между химичните резултати от митническата лаборатория и тези, които Вие сте изпитвали установихте ли някаква разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговарят на нормите, които са законови. Посочено е в експертизата в таблица това, което е изследвано.

ЮРК. Ш.: Питам дали сте установили някаква разлика в химичните показатели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, отговарят и на нормите и съответно на анализното свидетелство, което е от производителя.

ЮРК. Ш.: По отношение на въпрос 2 от наша страна, който е бил зададен по отношение за промяна на температура, Вие направихте ли това изследване, за да отговорите на този въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е метода с пенетрометър, който е приложен специално за този въпрос.

ЮРК. Ш.: Дали продукта възвръща първоначалната си структура и как обяснявате резултатът? Дали Вие сте направили това изследване, за да отговорите на този въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това изследване не е правено защото не е изследвано с пенетрация. Някоя лаборатория няма акредитация да изследва палмово масло с пенетрометър. Работила съм по документите в делото.

ЮРК. Ш.: Тоест Вие хипотетично сте отговорили на този въпрос? При положение, че не сте направили това изследване, как сте отговорили на този въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В стандарта на AOCS Cc 16-60, който митницата използва за да направи работната си процедура /P.-66/ е указано, че пробата трябва да се охлажда не по малко от 48 часа. В самото изследване на митницата пробата е охладена общо 4-5 часа.

АДВ. Ж.: Той и самият въпрос, който е задава митницата пише, и свободно охлаждане на 25 градуса и възвръщането в първоначалната си структура, и как се обяснява резултатът, самите те във въпроса не указват колко време вещото лице да охлажда.

ЮРК. Ш.: Понеже ние не оспорваме химичните показатели на продукта може ли да обясните физически каква промяна е претърпял продукта? Вие знаете ли палмовото масло, когато се извлече от дървото какъв цвят има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кафеникаво-червеникав.

ЮРК. Ш.: А Вие каква проба изследвахте? Какъв цвят беше пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е рафинирана, дезодорирана и обезцветена. Млечнобяла, млечно-жълтеникава.

ЮРК. Ш.: На какво се дължи това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На обезцветяване.

ЮРК. Ш.: А на миризма каква беше пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм отваряла пробата.

ЮРК. Ш.: Пенетрометъра за какво служи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За измерване на консистенцията на мазнини.

ЮРК. Ш.: Представям отговор, който самият жалбоподател е представил по други дела, в който е поискано да бъде изследвана същата стока - палмов шортънинг. На вещото лице е отправен този въпрос, на който се отговаря, че за да се определи контролната проба дали е палмова мазнина или шортънинг е необходимо да се изследва консистенцията с пенетрометър, но никой не разполага с такъв пенетрометър.

Страните /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на С., представено в съда на 29.04.2022 г.

Да се изплати възнаграждение, съгласно внесения депозит в размер на 600 лв. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит от 300 лв. След внасяне на сумата ще се издаде РКО на вещото лице.

ПРИЕМА за сведение представеното днес писмо-отговор от доц. Г. К. от 25.08.2021 г.

АДВ. Ж. – Представям две писма, които прилагам от „Българска служба за акредитация“. Видно от първото е, че на никоя лаборатория в страната не е издадена акредитация за изследване по стандартизиран метод чрез пенетрация. Във второ писмо са изброени четирите лаборатории, които имат акредитация за извършване на изпитване на „масла и мазнини“.

ЮРК. Ш. – Запозната съм, не възразявам да се приемат.

ПРИЕМА представените писма от страна на жалбоподателя с № 21/057-1/Е от 09.08.2021 г., и писмо № 21/057-1/П от 02.12.2021 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“.

ЮРК. Ш. – Правя искане за спиране на настоящото производство доколкото е налице отправено преюдициално запитване на Административен съд Варна, става въпрос за абсолютно същата стока на ТД митница В. и [фирма]. Представям определение за спиране и отправяне на преюдициално запитване по административно дело № 373/2022 г., като спорът е същия дали стоката представлява палмово масло или палмов шортънинг.

АДВ. Ж. – Възразявам относно направеното искане от процесуалния представител на ответника. На първо място стоката, за която видно от определението в т.1 ще видите е записано, че стоката, която е предмет на това производство пред Административен съд Варна е с произход И., процесната стока е с произход М. също така е друг производител и друга марка на палмовото масло. Митницата по никакъв начин не е доказала, че става въпрос за идентични стоки. По тази причина считаме, че тази стока няма как да бъде квалифицирана като идентична на процесната. В първия въпрос, който съдът е отправил се касае за стока, която е текстурирана, разбъркана и постепенно охлаждаема. Ние нямаме такива данни по нашето дело затова считам, че същото запитване не може да бъде отнесено към настоящия спор. Останалите

въпроси, които са зададени касаят технически познания. Единият въпрос касае тълкуване на обяснителните бележки към хармонизираната система като те е известно, че не са нормативен акт и не могат да бъдат предмет на преюдициално дело. По отношение на последните два въпроса, същите са технически /Административен съд Варна пита Европейският съд като нямаме утвърдени методи и стандарти, ние какво да приложим? Европейският съд няма специални познания и не може да каже на Административен съд Варна какво да прилага. А също така не се знае изобщо дали Европейският съд ще се произнесе и дали ще образува такова дело и дали няма да отхвърли искането/. Така че Ви моля да не спирате настоящото производство на основанието, което иска ответникът.

ЮРК. Ш. – В решението и в митническата декларация е записано точно по този начин – палмова мазнина, рафинирана, избелена и дезодорирана.

СЪДЪТ намира, че следва да направи справка и служебна проверка относно наличието на подобно дело и съответно наличието на общ предмет с настоящия спор, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото без дата.

Съдът ще се произнесе или със спиране или с насрочване на същото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: