

Протокол

№

гр. София, 10.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 10.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8285** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка с СДВНЧ – Любимец.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. А. И., редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Полицейски инспектор от Специалния дом за временно настаняване на чужденци в Любимец декларира, че лицето е жалбоподателя по настоящото дело, а именно: М. С. А. И..

До жалбоподателя в Центъра за настаняване на чужденци в Любимец се явява преводачът Т. С., който заявява, че работи в СДВНЧ – Любимец, и който също потвърждава самоличността на жалбоподателя. Заявява, че е на граждански договор със СДВНЧ – Любимец.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на преводача:

Т. С. – 65 г., неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

ПРЕВОДАЧЪТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да дам верен превод.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

АДВ. П.: Моля да не се дава ход на делото. След подаване на жалбата на 06.07.2026 г. посетих центъра в Б., където беше настанен доверителя ми. Въпреки че в центъра бях влязла по надлежния ред, никой служител не ме уведоми, че на следващата сутрин, в 06:00 часа, както разбрах, тези хора ще бъдат извозвани на някакво друго място. На 07.07.2026 г. следобед, тъй като

имах намерение да подам молба, и внесох същност такава молба в СДВР, Отдел „Миграция“, за да уведомя и ответника, че има образувани съдебни дела, както пред Вас, така и пред Районен съд, за да се знае, че доверителят ми трябва да е на разположение на съдилищата. Така разбрах, че същия ден, сутринта са били транспортирани в Х., за което веднага уведомих и Вас с моята молбата. Едва вчера разбрах, че са били рано транспортирани в Любимец. По тази причина, въпреки че бях надлежно уведомена вчера чрез връчване на определенията на съда, нямаш възможност за никакъв контакт с моя доверител. Отделно от това, в понеделник, когато бях на посещение в Б. при него, той ме уведоми, че са им давали, на задържаните там, да подписват някакви документи, каквито той не е разбрал, какво подписва. Той не разбира български език, без превод са били. Държа да подчертая, че от момента на задържането му на 22-ри, дори и в Об районно не му е бил осигурен нито преводач, нито адвокат. Всички действия от онзи момент до настоящия момент от институциите са били извършвани без наличие най-малко на преводач. Въпреки че доверителят ми е упълномощил адвокат, аз по никакъв начин не съм уведомявана за техните действия. Освен това, моля да уведомите доверителя ми за издаденото определение от 07.07.2026 г., с което е направен отказ да бъде спрян изпълнението на обжалваната заповед за принудителната административна мярка. Моля да го попитате дали желае да обжалва определението или да не го обжалва. Според мен, всички тези обстоятелства представляват пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

ЮРК. И.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ като съобрази, че: жалбата е изготвена на 01.07.2026 г. от адв. П., като би било логично същата да я изготви след съвещание с оспорващия; на основание разпоредбата на чл. 142 от АПК, оспорената заповед се преценява от съда за законосъобразност към момента на издаването ѝ, а изтъкнатите доводи от адв. П., касаят факти и обстоятелства, настъпили след издаване на процесната заповед, и касаят изпълнението на оспорената заповед, издадена във връзка с наложената принудителна мярка „връщане до страната по произход“; проверката на съда за законосъобразност на заповедта се свежда до основанията, посочени в мотивите на заповедта, предвид което последващите действия по трансфер на оспорващия от СДВНЧ - Б. в СДВНЧ - Любимец, което беше установено служебно от деловодството на съда още на следващия ден след издаване на определението за насрочване на делото, като последващи действия са неотнормирани към законосъобразността и правния спор по делото.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА адв. П., че определенията на съда са изпращани на жалбоподателя с изрично указание да бъдат връчени чрез преводач от органите там, където е задържан.

СЪДЪТ (към жалбоподателя И.): След като се запознахте, желаете ли да бъде гледано делото за задържането ви в СДВНЧ в днешното съдебно заседание?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (лично и чрез преводача): Да се гледа делото. Обжалвам заповедта за задържането ми.

АДВ. П.: Той не разбра. Искане да присъства в съда.

СЪДЪТ (към жалбоподателя И.): Желаете ли да бъде гледано делото срещу заповедта за принудителното Ви настаняване днес?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (лично и чрез преводача): Да, желая.

СЪДЪТ предвид, че дори законодателят е постановил, че присъствието на чужденеца в съдебно

заседание не е задължително, и предвид изложените до тук съображения,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П.: Жалбоподателят не отговори и за Вашето определение дали да го обжалваме. Сроктът изтича днес. Аз искам неговото мнение. Бях възпрепятствана да имам връзка с него, нали го изложих. Обикалям цяла България, г-жо съдия. Това е въпрос на институциите, не е мой. Аз бях възпрепятствана от институциите да имам връзка с него.

СЪДЪТ (към адв. П.): Нямате ли телефонна връзка с него?

АДВ. П.: Не, няма как.

СЪДЪТ РАЗРЕШАВА адв. П. лично да зададе въпрос на жалбоподателя.

АДВ. П.: Моля те да ме разбереш: има издадено определение на съда, с което е отхвърлено нашето искане да те освободят веднага. С жалбата бях ти го обяснила. Бяхме направили искане пред съда да се произнесе веднага по въпроса за спиране на изпълнение на заповедта за мярката, която търпиш сега, и съдът е отхвърлил това наше искане. Имаме право да обжалваме до понеделник. Аз трябва да знам от теб, искаш ли да го обжалвам, да подавам ли жалба пред Административния съд, за да може да се гледа делото, за да бъдеш освободен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (лично и чрез преводача): Както реши адвокатата, каквото реши адвокатата ми - това да стане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от адв. П. от 07.07.2026 г. относно това, че жалбоподателя се намира в Х..

ДОКЛАДВА определения на съда от 07.07.2026 г. и от 08.07.2026 г.

АДВ. П.: Преди да дам мнение дали поддържам жалбата, правя искане за отвод на съдебния състав, тъй като в днешното съдебно заседание, а и същите мотиви са инкорпорирани във въпросното определение от 07.07.2026 г., и които са въпрос на касационен контрол, но и в днешното съдебно заседание съдът потвърди, че на адвокатата е задължение това как ще осъществява връзката с доверителя си, при положение, че предварително изложих наличието на въпросните обективни пречки, въпреки моите усилия да осъществя контакт с него. След определението за насрочване на настоящото дело, изложените от мен съображения не се уважиха от съда, а те касасха даването ход на делото, предвид изричното ми искане да не се дава ход. Не знам по каква причина, но делото се гледа чрез видеоконферентна връзка, въпреки, че ноторно е известно, че от Любимец се транспортират до съда задържаните там мигранти. Много добре знаем, и това го изложих и пред съда, че доверителят ми не разбира български език, трудно разбира процедурите, затова исках да не се дава ход, за да ми се даде възможност да му обясня подробно за какви процедури точно става на въпрос. Затова, моля за датата на следващото съдебно заседание същият да бъде транспортиран, тъй като чрез видеоконферентна връзка, при положение, че лицето не разбира български език, няма как да се проведе адекватен съдебен процес. Моля да уважите искането ми и да отмените определението за даване ход на делото или да уважите искането ми за отвод на съдебния състав.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (лично и чрез преводача): Искам лично да се свържа с моя адвокат, да разбера как стоят законите и да се представлявам пред съда.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че ако днес се приключи делото, днес ще бъде постановено решение по делото, тъй като съдът е задължен бързо да го разгледа - в 7-дневен срок от подаване на жалбата, и което подлежи на обжалване пред горна инстанция.

СЪДЪТ ОТНОВО запитва жалбоподателя (чрез преводача): Да се гледа ли днес делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (чрез преводача): Той не иска. Искане лично да присъства. Да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ ЗАПИТВА жалбоподателя (чрез преводача): Каква ще бъде разликата, ако бъдете в съдебната зала?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (чрез преводача): Искане да се срещна с адвоката и да й обясня подробно какво е станало с мен. Да й обясня подробно всичко.

СЪДЪТ ЗАПИТВА жалбоподателя (чрез преводача): Не сте ли се срещал с нея, когато е изготвена жалба?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (чрез преводача): Само един път се срещам с адвоката.

СЪДЪТ ЗАПИТВА жалбоподателя (чрез преводача): Не Ви ли е разяснена защитата/процедурата тогава, не сте ли получил правна помощ?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (чрез преводача): Когато дойдох в [населено място] нямаше никаква връзка с нея вече. Имам въпроси. Аз съм задържан. Искане пак да подам жалба, че съм принудително задържан.

СЪДЪТ (към жалбоподателя И., чрез преводача): Затова е жалбата и точно за това е делото - затова, че сте задържан там.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (чрез преводача): Искане пак да се свържа с адвоката и да обменим информация между двамата. Моля да ме разберете, че имам нужда.

ЮРК. И.: Предоставям на преценка на съда. Нямам претенции за съдебния състав.

СЪДЪТ НАМИРА, че доводите на адв. П. за отвод на съдебния състав са изцяло неотнормирани. Законодателят е предвидил бързина на производства като процесното - 3-дневен срок за насрочване на делото, и най-късно 7-дневен срок, който изтича днес, за постановяване на съдебно решение.

СЪДЪТ НЕ НАМИРА никакво основание за отвод на съдебния състав, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав.

УКАЗВА още веднъж на жалбоподателя, че днес ще се произнесе с решение.

АДВ. П.: С жалбата си, освен другите доказателства, които съдът не е обсъдил с определението си, което ще обжалваме, съм приложила декларация от български гражданин, който може да осигури адрес. Всъщност, моят доверител е живеел на адрес и е работил до момента на задържането му. Водил е нормален и благоприличен начин на живот. Освен това, представям декларация от работодател, който изразява готовност да го вземе на работа. Отделно от това, представям заверено копие от жалба вх. № 203655 пред Районен съд София, с която е обжалвана заповедта за задържане, която фактически е и основанието за издаване на обжалваната заповед, по което има образувано висящо съдебно производство пред СРС. Представям и молбата, от която е виден номера на делото пред СРС. Освен това, в разговора с моя доверител, аз разбрах от

същия, че е с влошено здравословно състояние, като престоя се е отразил на него. Всъщност, той бяга от война и при бомбена атака през 2016 г., той е получил значително увреждане на левия си крак, като липсва част от прасеца и има нарушени нервни връзки, и един престой на такова място, където не може да му бъде оказвана адекватна медицинска помощ, а такава от момента на задържането му никаква не е оказвана. Отделно от това през 2013 г., в родния му град – М., в област Д., е бил обгазен, заедно с жителите на града, със З. - силно, токсично, отровно бойно вещество, поради което също има проблеми със здравето. Поради изложеното, моля съдът да разпорежи на органите в Любимец да направят необходимото, за да му се осигури извършването на съответните медицински прегледи, ако е възможно, въпреки че мисля, че не е възможно. Именно поради това, и при положение, че той не е извършвал никакви нарушения и е водил приличен начин на живот, не намирам абсолютно за необходимо същият до разглеждането на целия процес на обжалване и всичко, да продължава да бъде задържан на това място. Поради тази причина, моля на основание чл. 166, ал. 2 от АПК да преразгледа въпроса относно искането ни за спиране на обжалваната заповед. Лицата, които са му подкрепяща среда, той има такава тук, гарантират, а и същият е много отговорен към институциите и се отнася с уважение, че при необходимост, той винаги ще съдейства на всички органи – съдебни, МВР и други. Предвид изложените съображения и факти и обстоятелства, моля съдът да се произнесе по така направеното ми искане на основание чл. 166, ал. 2 от АПК, тъй като съответната разпоредба дава възможност винаги по всяко време този въпрос може да бъде поставен. Не мога да представя доказателства за медицинското му състояние в момента, тъй като само веднъж съм се виждала с него.

СЪДЪТ (към адв. П.): Твърденията, които изложихте, касаят и основания за предоставяне на международна закрила – били ли са разглеждани в рамките на производствата?

АДВ. П.: Да. Става въпрос за обстоятелства от 16 юни. От тогава насам е всичко това, което обсъждаме като факти и обстоятелства и вече след 22 юни. Тъй като аз не съм го представлявала по предходните му производства, аз влизам и съм упълномощена едва сега, края на юни и въобще не съм имала възможност да се запознавам с предходните му дела. Бях уведомена за това производство.

СЪДЪТ (към адв. П.): Тоест, нямате в момента доказателства по твърденията си за обгазяване, за здравословното му състояние.

АДВ. П.: Това са нови факти и обстоятелства, ноторно известни поместени и в публични и международни публикации за обгазяване от последния месец от юни месец до сега.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. П., че в производството по делото предмет на правен спор са изложените в мотивите на оспорената заповед основания, а именно: опасност от укриване на чужденеца с цел възпрепятстване изпълнението на принудителната административна мярка.

СЪДЪТ не разглежда в производството по делото какви са условията в С., за връщането му и дали може да бъде върнат. Всички основания са относими към чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ и касаят издаването и обжалването на самата заповед за наложената принудителна административна мярка „връщане до страната по произход“.

АДВ. П.: Държа да приемете представените доказателства, тъй като това са нови факти и обстоятелства по смисъла на АПК.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. П., че същите не са относими към спирането на задържането.

АДВ. П.: Изложих пред съда, че той има подкрепяща среда и няма да се укрие, няма данни да се е укривал.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. П., че това е основание за промяна на мярката, а не за законосъобразността на обжалваната заповед.

АДВ. П.: Няма данни да се е укривал. Ако може колегата, представляващ ответника да потвърди има ли в масивите на МВР данни доверителя ми да се е укривал.

ЮРК. И.: Единствено данните в докладната записка, които са обобщили колегите. Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателства относно компетентността на органа, издал обжалвания акт. Считам, че доказателствата, представени днес от страна на жалбоподателя са неотнормими, но не възразявам за сведение на съда да бъдат приети по делото.

АДВ. П.: Не възразявам да се приемат заповедите за компетентност. В допълнение заявявам, че оспорвам обстоятелства, изложени в докладната записка - всички обстоятелства и моля съдът да не ги цени. Всъщност, укрита е тази информация, че към момента на издаване на заповед, е имало висяща процедура по Закона за убежището и бежанците.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от ответника заповеди за компетентност на издателя на оспорената заповед.

ПРИЕМА представената от страна на жалбоподателя молба до Държавната агенция за бежанците от 09.07.2026 г., във връзка с подадена молба за международна закрила от оспорвания; декларация за намерение и готовност да бъде сключен трудов договор от 09.07.2026 г. от български гражданин; жалба до СРС № 203655 (без четлива дата), във връзка с издадена заповед за задържане на оспорвания и разпечатки от медии „24 часа“ и БТА от дати 09.07.2026 г., свързани със ситуацията в С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (лично и чрез преводача): Моля да бъде освободен от тук. Аз уважавам законите на държавата. От 2 години съм в България и никога не съм се скрил от съда и винаги съм се явявал когато са ме викали. Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Поддържам изцяло доводите изложени в жалбата. Поддържам така изложените съображения и в днешното съдебно заседание. Предвид всичко изложено и предвид представените писмени доказателства се установява, че с оглед личността на моя доверител, никога не е съществувала и няма, и към настоящия момент, дори и най-малка причина да се създаде съмнение, че той, евентуално, би се укрил. Както се потвърди, същият има подкрепяща среда, хора, които се грижат около него, живее на адрес. Той знае, че трябва да уведоми съответното Районно управление,

за да бъде търсен и да бъде на разположение по всяко едно време. Освен това, той е извършвал трудова дейност, и както се установява от представената декларация, има работодател, който веднага да го наеме на работа. Така че, той има възможност да се издържа. Единственото му намерение е да работи, всъщност, съответно да се грижи за здравето си. Той до края на съдебния процес няма никаква индиция, че би се укрил. Същият знае и е наясно, той е интелигентен, и знае, че задължително трябва да се явява в съда, когато последният го призове, или останалите органи и всички заинтересовани институции в Република България. Всичките тези изложени обстоятелства в жалбата и в днешното съдебно заседание, които направих, не се оспори от ответната страна, включително, и не се оспори и обстоятелството, че към момента на издаване на обжалваната заповед е било вече налице висящо производство пред ДАБ за установяване на законов статут. Той лично си е инициирал по тази процедура, преди дори да се свърже с мен. Всичките негови действия водят до извод, че той, доколкото е запознат, е полагал усилия да спазва законите на Република България. Моля неоспорените факти и обстоятелства, за които сме представили доказателства, съдът да ги приеме като неоспорими. Претендирам и сторените разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение

СЪДЪТ (към жалбоподателя И.): Ще изпълни ли заповедта, която Ви е издадена и е влязла в сила - за връщане в С.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. (лично и чрез преводача): Обжалвам тази заповед, подам съм жалба срещу решението на съда. Обжалвам тази заповед. Не искам да се връщам в С.. Заповедта от 2024 г. – да, обжалвам връщането ми. Не искам да се върна в С. - категорично.

ЮРК. И.: Моля да оставите процесната жалба без уважение като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. С цел процесуална икономия представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, предвид фактическата и правна сложност на делото.

АДВ. П. (реплика): Претендирам минималното по Наредбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: