

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.27 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. В., редовно призован, не се явява, за него – адвокат А. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. К., редовно призован, се явява лично и с адвокат А. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РИОСВ - Б. редовно призован, се представлява от адвокат П. и адв. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ПЪТНА "ИНФРАСТРУКТУРА" ЕАД, редовно призован, се представлява от началник отдел „Административно обслужване“ в Областно пътно управление – Б. С. П.. Представя се удостоверение за юридическа правоспособност № 516/17.07.2003 г.

АДВОКАТ К.: Моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ П.: Правим възражение по редовността на жалбата. Същата е подадена от двете физически лица срещу формиран мълчалив отказ по искане на А. К., считам че производството касае само А. К. и административния орган. Подаденото уточнение към жалба е от двете физически лица, в които сочат, че поддържат жалбата и че обжалват посочените писма, които по своя характер не съставляват индивидуални административни актове. Жалбата не е допустима поради това, че няма годен за обжалване административен акт, а с уточненията не е доказан и обоснован правния интерес от оспорване на т.нар. „мълчалив отказ“. Правя искане за преценка от съда:

жалбата да бъде оставена без движение и се прецени наличие на основанията на чл. 158 /3 / и чл. 159 т.1 от АПК да се прекрати производството, тъй като не налице е годин за обжалване административен акт и не обоснован правния интерес.

С. П.: Присъединявам се към становището на РИОСВ Б..

АДВОКАТ К.: Направено е искане към директора на РИОСВ Б. да се произнесе относно загубата на правно действие на решение по О. 3-3/2017 г. на МОСВ. Считаме, че законът задължава директора на РИОСВ да се произнесе в срок. В конкретният случай такова произнасяне е направено след изтичане на срока, затова считаме че е налице формиран мълчалив отказ, но в жалбата визираме и изричен такъв. Административният акт на директора на РИОСВ Б. е такъв с външно действие, такъв който рефлектира в правната сфера на засегнатата и заинтересована общественост от решение по О.. Поддържам съображенията си в становището.

СЪДЪТ като намира, че по допустимостта на жалбата и може да се произнесе и с крайния си съдебен акт и като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА уточнение към жалба.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства. С оглед обстоятелството, че става дума за един положителен факт, какъвто е започване изпълнението на решението, който не се установява в доказателствата в преписката, моля да укажете на същите да докажат започване изпълнението на решението.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, нямаме яснотата по процедурата, по която следва да се произнесе административния орган и нормативното задължение за това в изискуемия от закона срок. Защита ни е поставена в положение да се организира съобразно презумпциите, подадени от жалбоподателя, без яснота какво точно се твърди и кой точно от двамата жалбоподатели. Представяме решение № 6834/23 май 2018 г. на ВАС шесто отделение по адм. дело 13132/2017 г. Считаме, че с депозираното уточнение към жалбата няма обоснован и аргументиран правен интерес. Смесването на административни производства и актове нарушава спазването на принципа на равенство и защита в процеса. Моля отново да направите преценка за редовност на жалбата. Не сме наясно с основната теза на жалбоподателите.

АДВОКАТ К.: Не възразявам да се приеме като доказателство представеното от ответника решение на ВАС.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх.№542/1/09.02.2022г. на РИОСВ-Б., представени и описани в жалбата, както и решение № 6834/23 май 2018 г. на ВАС-Шесто отделение по адм. дело 13132/2017 г.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П.: Претендирам разноси по списък от днес с приложения. Жалбата е нередовна и недопустима, алтернативно – оспорвам същата като неоснователна. Моля да ми дадете разумен срок за да подготвя и представя писмена защита.

АДВОКАТ К.: Моля да ми дадете разумен срок за да подготвя и представя писмена защита. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: