

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **62** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. З., редовно призван, се явява лично, доведен от органите на ГДО, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА – ГР. С., редовно призван, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител, в която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила прокурорска преписка № 45422/2022 г. по описа на СРП за послужване.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за послужване прокурорска преписка № 45422/2022 г. по описа на СРП.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И.: Предвид особеността на това производство, а именно че разглеждането на жалби от този вид е предвидено в разпоредбата на § 4в от допълнителните разпоредби на ЗИНЗС по реда на глава 10 от АПК, тези разпоредби се прилагат дори в случаите когато не е предвидено изрично в този закон обжалване на индивидуални административни актове на органите по изпълнение на наказанията. Производствата се разглеждат пред административния съд по изпълнение на наказанието и решението на съда е окончателно. По тези съображения оспорваната заповед подлежи на съдебен контрол за законосъобразност и именно по тези съображения считам, че настоящата жалба е допустима за разглеждане в този съд. В тази насока мога да цитирам практика на АССГ и ВАС, в която се потвърждава казаното от мен, а именно Решение № 4817/14.07.2022 г. по административно дело № 2316/2022 г. по описа на АССГ, Решение № 5281/11.08.2022 г. по административно дело № 373/2022 г. по описа на АССГ, Решение № 7989/23.12.2022 г. по административно дело № 7804/2022 г. по описа на АССГ, Решение № 7308/01.12.2022 г. по административно дело № 8752/2022 г. по описа на АССГ. Също така допустими за разглеждане са и заповеди посочени в Определение № 9820/20.06.2019 г. по административно дело № 6304/2019 г. по описа на ВАС, трето отделение, Определение № 11466/08.09.2018 г. по административно дело № 1080/2018 г. по описа на ВАС, Определение № 4727/01.04.2019 г. по административно дело № 2925/2019 г. по описа на ВАС, тълкувателно постановление № 2/19.05.2019 г. по тълкувателно дело № 2/2014 г. по описа на ВКС. Поддържам всички съображения изложени в първоначалната жалба, а именно, че са нарушени законовите разпоредби на чл. 26 от АПК, поради това че жалбоподателят по никакъв начин не бил уведомен и запознат с административното производство. Нарушен е чл. 34, ал. 1 от АПК поради неосигурена възможност да прегледа документите по преписката и да си води бележки или ксерокопия, нито му е осигурена възможност да изрази становище и да направи доказателствени искания, а именно да се съберат нови доказателства или да ангажира такива при необходимост. Това е нарушение на разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от АПК. Не му е дадена възможност и да си организира защита, което е предвидено в разпоредбата на чл. 5б от конституцията на Р България и чл. 6 от Европейската конвенция по правата на човека и основните свободи. Предвид това, че той не е бил уведомен за започналото административно производство е нарушена разпоредбата на чл. 168 от АПК и разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от Кодекса на труда, във връзка с чл. 175, ал. 2 от ЗИНЗС, която предвижда, че всички условия, при които се полага труд в условията на затворите се определят от Кодекса на труда и именно заради това цитирам разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от Кодекса на труда, че работодателят е длъжен да изслуша този, когото ще наказва, а тъй като уволнението представлява дисциплинарно наказание по Кодекса на труда предвидено в чл. 188, т. 3, където е указано, че уволнението е дисциплинарно наказание. Оспорваната от нас заповед е издадена във връзка с докладна записка № 12573/09.12.2022 г. на основание чл. 169, т. 2 и чл. 170, ал. 2 от ЗИНЗС, с оглед намерено неизвестно прахообразно

вещество на работното място. Видно от полицейската преписка постъпила по делото не е установена собствеността на това вещество и полицейското разследване е приключило на етап досъдебно производство по причина на малозначителност. Не е установена собствеността на вещество от полицейските служители, които са извършили всички действия по реда на НПК, нещо което не е било извършено в условията на затвора, където производство за установяване на собствеността не е проведено. Действително в разпоредбата на чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС се предвижда при какви обстоятелства следва да бъде отстранен от работа един лишен от свобода. Нито една от изброените 5 хипотези в чл. 170, ал. 2 от ППЗИНЗС не е налице в настоящия случай. От докладната записка е видно, че жалбоподателят не се е отклонявал от работа, няма регистрирано системно неизпълнение на трудовите норми, спазвал е работното време, няма отказ от работа и няма други тежки нарушения на трудовата дисциплина. Това е докладната записка, която е била придружена от обжалваната от нас заповед. В нея не е указана нито една от тези изброени от мен хипотези. Моля да уважите жалбата. Моля за присъждане на сторените разноски по списък, който представям и моля да приеме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Всичко е за да ми вземат мястото. Наркотици никога не съм взимал. Това създава хаос. Това е стая към фитнес, която е голяма колкото съдебната зала. Постоянно ходя там, защото тренирам много хора. Тази стая седи отворена постоянно.

Прокурорска преписка № 45422/2022 г. по описа на СРП да се върне на СРП.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: