

Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **1104** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.32ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП С. се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице В. Т..

За СГП - прокурор Костов.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К. - Представям договор за правно обслужване с оглед разностите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното доказателство.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице:

В. Б. Т. – 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение, което поддържам.

По въпроси на адв.К. – Възложителите на жалбоподателя са визирани в приложението към заключението, където срещу всяка фактура за продажба е посочен съответният

клиент или възложител.

По въпроси на юрк.И. – Част от филмите ги гледах, а по-нататък в заключението съм посочил, че това е на база оперативна информация, която ми е предоставена от дружеството. Аз не мога да гледам всички предавания тогава, когато те са били излъчвани.

По въпроси на съда - Таблицата на страница 3 и страница 4 от заключението съдържа описание на номера, дати на издаване и останалите параметри на фактурите на 12 доставчика. Това са фактури, в които липсват определен реквизит. Останалите 5 доставчика са издали фактури, в които подобни недостатъци няма.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит в размер на 300лв. На вещото лице се издаде РКО.

Адв.К. - Няма да сочим доказателства.

Юрк.И. – Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.К. - Моля да отмените обжалвания РА, който е потвърден с решението на дирекция ОДОП. Моля да ми присъдите адвокатски хонорар съобразно представения договор. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Юрк.И. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорвания РА. Подробни съображения ще развия в писмени бележки. В случай че се уважи искането ни, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Костов – РА е законосъобразен, обоснован, издаден от компетентен орган в предвидената форма. Решението, с което е потвърдено е мотивирано, поради което моля да оставите в сила РА.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните едноседмичен срок за депозиране на писмени становища по чл.149, ал.3 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: