

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 41499

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
закрито заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

като разгледа дело номер **9837** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба от С. Н. Х. срещу заповед № ЧР-01-226/28.08.2025 г. на министъра на правосъдието, с която служителят е преназначен на нова длъжност.

В жалбата и в уточнение към нея се сочи, че правният му интерес е засегнат неблагоприятно от обстоятелствата, че служителят е преназначен на по-нисък ранг, длъжността не отговаряла за длъжност „държавен експерт“, каквато била предходно заеманата такава.

Видно от данните по делото преди преназначаването служителят е заемал длъжността „държавен експерт“ експертно ниво 1Б като е преназначен на длъжност „системен администратор II степен“ експертно ниво 2 с индивидуална основна месечна заплата 3882 лева.

За установяване на правния интерес съдът е изискал от ответника допълнителни доказателства на осн. чл. 163, ал. 3 от АПК.

Представени са служебни бележки, че преди и след преназначаването няма понижаване на основната работна заплата, същият запазва придобитият ранг – I ви младши.

При тези данни съдът намира жалбата за недопустима поради липса на правен интерес от оспорването.

Правният интерес възниква, когато спрямо адресата се засягат защитими права. В случая при изменението на правоотношението е видно, че служителят е със запазено възнаграждение, няма данни за понижаването на присъдения ранг въз основа на наложено дисциплинарно наказание, респ. присъденият ранг се запазва при назначаването по арг. от чл. 11, ал. 1, т. 5; чл. 12, ал. 4; чл. 36, ал. 2 от ЗДСл като възможност за понижаване в ранг не е предвидена по ЗДСл.

На следващо място заемането на длъжност „държавен експерт“ няма самостоятелно правно значение, а определя единствено характера на извършваната работа и задълженията. Съгл. чл. 3, ал. 8 и чл. 7, ал. 1 от НПКДА длъжността "държавен експерт" е свързана с изготвянето на високопрофесионални експертни анализи, прогнози, оценки и становища по секторни и хоризонтални политики, с разработването на стратегически документи в съответната област на

управлението, с разработването на проекти на нормативни актове от национално значение, с предоставянето на методически указания по прилагането на административни актове, както и с координиращата функция между администрациите. Държавният експерт носи пряка отговорност във връзка с осъществяваната от него дейност. Задълженията, като елемент на длъжностната характеристика, нямат самостоятелно правно значение и не обосновават правото на жалба. Изменението на правоотношението в настоящия случай не е и сред хипотезата, визирана в ТР № 2/26.02.2014 г. по ТД № 2/2013 г., ОСК на ВАС.

Вярно е, че съгл. чл. 81 от ЗДСл служебното правоотношение на държавния служител не може да бъде едностранно изменяно, освен в случаите и по реда, предвидени в ЗДСл, но това е въпрос, касаещ основателността на жалбата, а не обоснова допустимост на оспорването като преюдициална предпоставка за разглеждане на спора по същество.

Правният интерес следва да съществува не съм към момента на сезиране на съда, но и в рамките на цялото съдебно производство. С оглед липсата на правен интерес поради липса на защитими неблагоприятно засегнати права и възложени задължения, жалбата следва да се остави без разглеждане като недопустима.

Воден от горното и на осн. чл. 159, т. 4 от АПК Административен съд София-град, I отделение, 84-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на С. Н. Х. срещу заповед № ЧР-01-226/28.08.2025 г. на министъра на правосъдието

ПРЕКРАТЯВА производството по делото

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд