

РЕШЕНИЕ

№ 10518

гр. София, 17.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД,[ЕИК], представлявано от управителя Х. П., с адрес [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт № Р-22221424000110 – 091 – 001/14.08.2024 г., издаден от Д. И. В., орган, възложил ревизията и Г. Н. Я., ръководител на ревизията, в частта, в която е изменен и потвърден с Решение № 775/08. 07. 2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт са установени задължения за ДДС, главница и лихви за м. 10.2023 г., м. 12.2023 г. и в. 02.2024 г. в размер на 677 316.15 лева главница и 58 540.35 лева лихви. С решението на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. е изменен ревизионния акт в частта на установените задължения за ДДС за м. 10. 2023 г., като за м. 10. 2023 г. е определено задължение за ДДС в размер на 83.66 лева главница и 16 108.18 лева лихви, а ревизионният акт в останалата част е потвърден.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен. Правят се възражения, че са налице законовите предпоставки за упражняване право на данъчен кредит по доставките от „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД и „Ес Ен Комерс“ ЕООД. Фактурираните услуги са реално осъществени, а фактурираните стоки са реално доставени, за което са представени фактури и приемо – предавателни протоколи. Последващи доставки на услуги със същия предмет са извършени от жалбоподателя към „Млечен дол“ ЕООД, като „П. Т. К.“ се явява подизпълнител на жалбоподателя, а обработените стоки са собственост на „Млечен дол“ ЕООД. Услугите са извършени в наети складови бази в[жк], местност „Батарейта“ № 117 по договор за наем със „Сибилла 2000“ ЕООД и складова база в П., [улица] по договор за наем с ЕТ „Кръстанка

Кирилова“. Услугите са извършени с персонал на „Млечен дол“ ЕООД, предоставен на доставчика по договор за „наем на персонал за м. 12. 2023 г.“, който необосновано не е кредитиран от ответника с мотиви, че е съставен за целите на административното обжалване. Жалбоподателят посочва, че към фактурите за доставка на стоки, издадени от „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД са приложени описи с индивидуализация на продадените видове стоки /обувки, чанти, дрехи/, количество, единична цена и стойност, фактури, приемо-предавателни протоколи по купни фактури ЧМР и др., които безспорно доказват реалност на доставките. Стоките съществуват, защото са били предмет на проверка от органи по приходите в дирекция „Фискален контрол“, а свързаността на доставчика и получателя чрез управителя С. С. не е пречка за извършване на търговски сделки между дружествата. Стоките са закупени от TRG MON I.U.K, Гърция от доставчика на жалбоподателя и са доставени в склада в [населено място],[жк], [улица]. Стоките впоследствие са доставени на „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД в наетия склад в[жк], местност „Батареята“ № 117, „С. логистичен център“ и предадени с приемо-предавателни протоколи. Плащането е частично чрез прихващане по тристранна спогодба между „Млечен дол“ ЕООД, „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД и „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД. Относно доставките от „Ес Ен Комерс“ ЕООД по фактура с предмет на доставката стоки /обувки, чанти, дрехи/ жалбоподателят посочва, че доставчикът и получателят ползват една и съща складова база, в която се намирили стоките и в която същите са предадени от доставчика на получателя, поради което не е било необходимо ползването на транспорт. Не са налице основания за отказ на приспадане на данъчен кредит, данъчната администрация не е доказала данъчна измама.

Ревизионният акт се оспорва и в частта на лихвите по сторнираните фактури на „МД Трейдинг 2022“ ЕООД за периода от датата на упражняване на правото на данъчен кредит до датата на сторниране на фактурите.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез юрисконсулт Й., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана и за потвърждаване на ревизионния акт в оспорената част като законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съда акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Със Заповед №Р-22221424000110-020-001/09.01.2024 г., изменена със заповеди №Р-22221424000110-020-002/08.04.2024г., №Р-22221424000110-020-003/17.04.2024 г. и №Р-22221424000110-020-004/17.05.2024 г., издадени от Д. И. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП Б., оправомощен със Заповед №ЗЦУ-ОПР-24/06.11.2023 г. на изпълнителния директор на НАП. заповеди №З-ЦУ-2303/06.11.2023 г. и №З-ЦУ- 43/08.01.2024 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и №РД-01-1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Топ Б. Д.“ ЕООД за определяне на задълженията за ДДС за периодите от 01.10.2023 г. до 29.02.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р- 22221424000110-092-001/28.06.2024 г. Срещу ревизионния доклад не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22221424000110-091-001/14.08.2024 г., издаден от Д. И. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП Б. - орган, възложил ревизията, и Г. Н. Я., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на 11АП Б. - ръководител на ревизията. С ревизионния акт са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 677 316,15 лв. главница и лихви в размер на 58 540,35 лв.

С Решение № 775/08. 07. 2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. ревизионният акт е изменен в частта на установените задължения за ДДС за м. 10.2023 г., като за м. 10 .2023 г. е определено задължения за ДДС в размер на 83.66 лева главница и 16 108.18 лева лихви, а ревизионният акт в останалата част е потвърден.

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от трети лица. Извършени са насрещни проверки на доставчиците. Събрани са данни от информационната система на НАП.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка, приложените към жалбата два договора за наем на складови бази, фактура за наем на МПС, договор за лизинг на МПС.

По делото е прието заключение на съдебно – счетоводна експертиза, което съдът кредитира изцяло като обосновано, обективно, основано на доказателствата по делото. Вещото лице дава заключение, че процесните фактури, издадени от „Парадайз Трейд Къмпани" ЕООД и от „Ес Ен Комерс" ЕООД са включени в дневниците им за продажби, доставчиците са начислили ДДС по реда на чл.86 от ЗДДС. Фактурите са включени в дневниците за покупки на „Топ Брандс Дистрибушън" ЕООД и в подадените справки-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Налице е съответствие при отразяването на предмета, стойността и размера на ДДС по фактурите в дневниците за продажби на доставчиците и в дневниците за покупки на жалбоподателя. Всички процесни фактури, издадени от доставчиците „Парадайз Трейд Къмпани" ЕООД с[ЕИК] и от „Ес Ен Комерс" ЕООД с ЕИК[ЕИК] са осчетоводени в хронологичните регистри на счетоводните сметки и са включени в дневниците за покупки за ДДС за периодите, през които са издадени.

В счетоводството на „Топ Брандс Дистрибушън" ЕООД са спазени изискванията и принципите на Закона за счетоводството - текущо начисляване, двустранно записване, документална обоснованост, хронологичност и систематичност. Счетоводната отчетност е организирана съгласно изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти, и при използване на счетоводен софтуер „Микроинвест Д. Про".

Вещото лице е дало заключение, че следните фактури, издадени от „Парадайз Трейд Къмпани" ЕООД са за предоставени услуги:

Фактура №184 от 20.12.2023 г. с предмет на доставка „Прием на стоки, съхранение, логистика и дистрибуция, етикетиране и палетизиране, подготовка за експедиране за периода 01.12.2023-14.12.2023", данъчна основа 375000,00 лв., начислен ДДС 75000,00 лв. и обща стойност 450000,00 лв. Към фактурата е приложен Протокол №[ЕГН] със съдържание аналогично на това във фактура №184 от 20.12.2023 г. Протокол №[ЕГН] е двустранно подписан от лицето: С. Л. С..

Фактура №185 от 31.12.2023 г. с предмет на доставка „Прием на стоки, съхранение, логистика и дистрибуция, етикетиране и палетизиране, подготовка за експедиране за периода 15.12.2023-31.12.2023", данъчна основа 395833,33 лв., начислен ДДС 79166,67 лв. и обща стойност 475000,00 лв. Към фактурата е приложен Протокол №[ЕГН] със съдържание аналогично на това във фактура №185 от 31.12.2023 г. Протокол №[ЕГН] е двустранно подписан от лицето: С. Л. С.

Видът на услугите е посочен във фактури №184/20.12.2023 г. и №185/31.12.2023г., и в приложените към тях протоколи - Прием на стоки, съхранение, логистика и дистрибуция, етикетиране и палетизиране, подготовка за експедиране. Във фактурите и в приложените към тях протоколи не е посочен вида на стоките, за които е обработката.

За доставени стоки от „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД са издадени фактури с предмет на доставка „Продажби на стоки съгласно опис", към които са приложени следните съпроводителни документи: Опис на продадените стоки съгласно ../посочен е номера и датата на фактурата/. Описът съдържа вид на стоката, количество /брой/ за съответния вид стока, единична цена без ДДС, цена без ДДС за цялото количество, цена с ДДС за цялото количество. Общата цена без ДДС за цялото количество стоки, включени в описва съответства на данъчната основа на съответната фактура. Общата цената с ДДС за цялото количество стоки, посочени в описва съответства на общата стойност на съответната фактура. Всеки Опис на продадените стоки е с положен печат на дружествата за Предал - „Парадайз Трейд Къмпани" ЕООД и за Приел - печат на „Топ Брандс Дистрибушън" ЕООД. Описите са подписани и от двете страни без да е посочено име на представителя, положил подписа; Протокол, съдържащ данни за получателя, доставчика, номер и дата на издаване, дата на данъчното събитие, място на сделката, вид на стоката/услугата - „Продажба на стоки, съгласно приложен опис, данъчна основа, начислен ДДС, сума за плащане - всеки протокол съдържа данни, аналогични на тези от съответната данъчна фактура. Протоколите са подписани за получател и съставител от едно и също лице - С. Л. С. и са подпечатани с печат на двете дружества - за Съставил - „Парадайз Трейд Къмпани" ЕООД и за Получател - печат на „Топ Брандс Дистрибушън" ЕООД.

Фактура №[ЕГН] от 29.02.2024 г., издадена от доставчика „Ес Ен Комерс" ЕООД е с предмет на доставката джапанки, стелки, шапки, сандали, дамски блузи и др. Данъчната основа е 114080,74 лв., начисленият ДДС е 22816,15 лв., общата стойност е 136896,89 лв. Към фактурата са приложени: Стокова разписка №B000000227 от 29.02.2024 г., в която данните съответстват на тези от фактура №[ЕГН] от 29.02.2024 г. Стоковата разписка е подписана за получател и съставител от едно и също лице - С. Л. С. и е подпечатана с печат на двете дружества - за Съставил - „Парадайз Трейд Къмпани" ЕООД и за Получател, Протокол №B000000227 от 29.02.2024 г., в който съдържащите се данни за видовете стоки, единичните цени, данъчната основа, начисления ДДС и общата стойност съответстват на данните, посочени във фактура №[ЕГН] от 29.02.2024 г. и в

Стокова разписка №B000000227 от 29.02.2024 г.

Към доказателствата, приложени към съдебната преписка не са представени документи за погасяване на задължението на „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД към „Ес Ен Комерс“ ЕООД по фактура 130/29.02.2024 г. Задължението по фактурата е в размер на 136896,89 лв. /Сто тридесет и шест хиляди осемстотин деветдесет и шест лв. 89 ст./

Задълженията на „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД към „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД по процесните фактури възлизат на 2 253 000,00 лв. Задължението е частично погасено въз основа на сключена Спогодба №1/31.01.2024 г. /стр.122 прил.1 към преписката/. Спогодбата е подписана между страните: „Млечен дол“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД и „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. По силата на спогодбата „Млечен дол“ ЕООД дължи на „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД по фактури сума в размер на 1753000,00 лв. Общата сума на неплатеното задължение на „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД към „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД е 2253000,00 лв. Страните се съгласяват „Млечен дол“ ЕООД да покрие частично задължението на „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД към „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД до размера на 1753000,00 лв. След подписване на спогодбата „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД продължава да дължи на „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД сума в размер на 500 000,00 лв. Няма представени доказателства за плащане или прихващане на остатъчното задължение от 500000,00 лв.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от Д. И. В., орган, възложил ревизията и Г. Н. Я., ръководител на ревизията. ЗВР е издадена от Д. И. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП Б., оправомощен със Заповед №ЗЦУ-ОПР-24/06.11.2023 г. на изпълнителния директор на НАП. заповеди №З-ЦУ-2303/06.11.2023 г. и №З-ЦУ- 43/08.01.2024 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и №РД-01-1019/06.11.2023 г. на директора на ТД на НАП С.. Считано от 05.08.2024 г., А. Т. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б. - ръководител на ревизията, придобива право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Считано от 09.08.2024 г. и Г. Д. Ж.-Д.. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б., член на ревизиращия екип. придобива право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. В тази връзка и на основание Заповед №876/06.08.2024 г. на директора на ТД на НАП Б., с Решение №Р-22221424000110-098-001/07.08.2024 г. е иззето разглеждането и решаването на преписка с УИН Р-22221424000110 от екип в състав А. Т. М.. на длъжност главен инспектор по приходите

при ТД на НАП Б. ръководител на ревизията и Г. Д. Ж.-Д.. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б.. Правомощията са възложени на Г. Н. Я., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Б. - ръководител на ревизията и П. С. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ГД на НАП Б.. Смяната на ревизиращия екип е отразена в Заповед №Р-22221424000110-020-005/07.08.2024 г., издадена от Д. И. В., на длъжност началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП Б.. Настоящата инстанция счита, че ревизионният акт е валиден. Същият е издаден от възложителя на ревизията и от ръководителя на ревизията. Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни към момента на поставянето им.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити.

Не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения и такива не могат да са самостоятелно основание за отмяна на акта, предвид и разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

Правилно е приложен и материалния закон.

Задълженията по ревизионния акт по ЗДДС, главници, са в резултат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Парадайз Трейд Къмпани" ЕООД и „Ес Ен Комерс" ЕООД.

Фактурите са включени в дневниците за покупки и продажби и съответно в справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. Представени са копия на процесните фактури, протоколи, стокови разписки, тристранни спогодби за извършване на взаимно прихващане на задължения. Въз основа на представените доказателства е установено, че по три фактури, издадени от „Парадайз трейд къмпани“ ЕООД се касае за доставки па услуги, свързани със съхранение на стоки, складова обработка, почистване па складови площи, логистика, дистрибуция и др. По всички останали фактури, издадени от „Парадайз трейд къмпани“ ЕООД предмет на доставките са стоки - обувки, чанти, дрехи.

Анализът на събраните доказателства е показал, че няма реално осъществени доставки по издадените фактури от посочените по-горе доставчици. В съставените протоколи към фактурите за услуги не са индивидуализирани извършените дейности. От съдебно – счетоводната експертиза също се установява, че във фактурите и в приложените към тях

протоколи не е посочен вида на стоките, за които е обработката и фактурираните услуги. Протоколите, придружаващи фактурите, издадени от „Парадайз трейд къмпани“ ЕООД и „Ес Ен Комерс“ ЕООД за предал и приел стоката е посочено едно и също лице - С. Л. С., който към този момент е едноличен собственик и управител на двете дружества. Всички съставени протоколи са напълно идентични по съдържание с фактурите. По отношение доставките на стоки „Парадайз трейд къмпани“ ЕООД е декларирало, че същите са били доставяни в склада на жалбоподателя от клиент, който връщал закупени по-рано стоки, които не са били заплатени и продадени. Данни и доказателства кой е този клиент, кога е закупил стоките и какви документи са съставени по повод тези сделки, не са представени. Твърди се, че транспортът също е бил за сметка на този неидентифициран контрагент, поради което е било невъзможно да се провери информацията. Мястото на натоварване на стоките и превозът на същите не е доказан по никакъв начин.

По данни от информационната система на НАП е установено, че нито жалбоподателят, нито преките му доставчици разполагат с технически и кадрови капацитет за изпълнение на доставките. Няма плащане по фактурите, а тристранно споразумение за прихващане на взаимни задължения за част от задълженията към „Парадайз трейд къмпани“ ЕООД. Няма плащане, нито друг начин на погасяване на задълженията към доставчика „Ес Ен Комерс“ ЕООД.

Органите по приходите са приели, че няма реално осъществени доставки по фактурите, издадени от „Парадайз трейд къмпани“ ЕООД и „Ес Ен Комерс“ ЕООД. Съставените документи не отразяват действителни стопански операции, а представляват документално оформяне на доставки между дружества, представлявани и управлявани от едно и също лице, с цел данъчно предимство. Документите са издадени между доставчик и получател, между които няма реални доставки. Нито по отношение на услугите, нито по отношение на стоките има доставки между вписаните във фактурите лица. Не се доказва плащане, което не е елемент от фактическия състав на възникване правото на данъчен кредит, но е индичия за липса на реална стопанска операция.

При ревизията „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД е представило процесните фактури, протоколи, описи на стоки и тристранна спогодба за извършване на взаимно прихващане на задължения, сключена на 31.01.2024 г. между „Млечен дол“ ЕООД, „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД и „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД. Други доказателства, удостоверяващи реално осъществени доставки не са представени. Доставчикът „Ес Ен Комерс“ ЕООД не е открит на адрес и не е представил доказателства. Към ревизираните

периоди „Топ Брандс Дистрибушън" ЕООД и „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД имат за едноличен собственик и управител едно и също лице, респ. налице са сделки между свързани лица по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК. По повод произхода на стоките, последният е дал неясни писмени обяснения за неидентифициран клиент, който бил върнал стоки, закупени по-рано, които не били платени и продадени. От приложените към административната преписка доказателства - инвойси, международни товарителници (CMR) и протоколи за проверки, извършени от органи по приходите от главна дирекция „Фискален контрол", се установява, че през 2021 г. „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД е било посочено като получател на стоки (китайско карго), близки по вид на фигуриращите в описите към фактурите, доставени/изпратени от TPG MON. I. K. E. с идентификационен номер за целите на ДДС в Гърция - EL801547761. Съгласно декларирани от водачите па превозните средства данни, стоките е следвало да бъдат разтоварени в [населено място], кв. И., [улица]. Наетите складови бази на жалбоподателя са в[жк], местност „Батарейта“ №117 и в П., [улица]. Следователно, не са налице доказателства, които по някакъв начин да обвързват доставката на посочените стоки с адреса в кв.И.. Няма данни и доказателства дали и къде е била съхранявана тази стока в продължение на повече от две години, преди да бъде продадена на свързаното лице „Топ Брандс Дистрибушън" ЕООД. Няма данни как и от кого същата е била натоварена и транспортирана от кв. И. до обект на жалбоподателя. На практика няма никакво доказателство, че се касае за една и съща стока. Може да се направи извод, че стоките не са получени от „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД, понеже не е доказано мястото на предаването им, както и самото предаване, доколкото двете дружества се представляват от едно и също лице, а описите на стоките не е посочено от кого са подписани. Стоките очевидно са продадени без документи на трето лице, а са изписани на жалбоподателя. Косвено доказателство за този подход е обстоятелството, че по счетоводни данни „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД има и други стоки, които обаче не са налични и не са отрити при ревизията, освен по счетоводни данни.

По аналогичен начин е документирана и доставката на стоки от „Ес Ен Комерс“ ЕООД. При извършената насрещна проверка доставчикът не е представил никакви доказателства. Управител на посоченото дружество през ревизираните периоди също е бил С. Л. С.. респ.

отново е налице сделка между свързани лица по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК. Към жалбата пред директора на дирекция „ОДОП“ е приложено придружително писмо от името на „Ес Ен Комерс“ ЕООД, към което е приложена фактура, протокол и стокова разписка. В цитираното писмо се сочи, че доставките са договорени между управителите на двете дружества И. В. и С. С.. По данни от Търговския регистър И. И. В. е поел управлението на „Ес Ен Комерс“ ЕООД на 06.03.2024 г., т.е. същият няма как да е договарял сделка, реализирана и документирана през м. февруари 2024г. Отделно от това, за дата на съставяне на придружителното писмо е посочено 28.04.2023 г., а за изготвил няма име, само длъжност (управител) и подпис. Писмото и дадените с него обяснения са приети за недостоверни и изготвени за целите на административното обжалване на ревизионния акт, съответно същите не се кредитират. Дори получателят и доставчика да ползват една и съща складова база, каквото е твърдението в жалбата, няма доказателства за транспорт на стоките до тази база, нито за предаването им. Няма доказателства и за плащане.

По смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС доставката на стока е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху нея. За удостоверяване на такъв тип доставка е необходимо да бъдат установени безспорни данни за произхода на стоките, мястото и начина на тяхното съхранение, транспортирането, предаването, заплащането на доставката. В случая се касае за доставки на стоки - обувки, чанти, дрехи, за които са издадени фактури от доставчиците „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД и „Ес Ен Комерс“ ЕООД, за които е доказан произход, но не е доказано предаването им на жалбоподателя. Издадените фактури не отразяват реална продажба на стоки между доставчика и получателя по фактурите. Правото на данъчен кредит възниква само в случай на реално осъществени стопански операции, а не от съставяне на документи за такива. При тези обстоятелства реалността на доставките на стоки е напълно недоказана, поради което основателно и законосъобразно е извършена корекция на упражненото право на приспадане на данъчен кредит.

Неоснователна е претенцията на жалбоподателя и по отношение на доставките на услуги, документиращи от „Парадайз Трейд Къмпани“ ЕООД. В съставените протоколи към

фактурите не са конкретизирани и индивидуализирани по вид и количество извършените дейности. От същите не може да се установи кой е приел и предал свършената работа. Няма информация и доказателства за собствеността на обработваните стоки, мястото на извършване на услугите и лицата, извършили съответните дейности. Няма документация как е калкулирана цената на услугата. Разплащането също е спорно с оглед ангажираното споразумение за взаимно прихващане на вземания между свързани лица, без наличието на реални парични потоци. В хода на ревизията е установено, че нито жалбоподателя, нито неговият доставчик разполагат с технически и кадрови капацитет за изпълнение на доставките. С такъв капацитет разполага „Млечен дол“ ЕООД, от което може да се направи извод, че дружеството е извършило услугите със собствен ресурс, а издадените фактури не отразяват предоставяне на услуги. Реално услуги от доставчика по фактурите не са осъществени, няма доказателства за резултата от тези услуги, а и доставчикът не разполага с ресурс за осъществяването им. Издадените документи не отразяват доставка на услуги, съответно не водят до възникване на право на данъчен кредит.

Според чл. 9, ал. 1 от ЗДДС доставката на услуга е всяко извършване на услуга. Следователно, когато предмет на доставките са услуги, в контекста на конкретната икономическа ситуация е необходимо да се установят фактите и обстоятелствата, чрез които да се обективира реалното предоставяне на същите, а именно - договарянето между страните, наличния потенциал на доставчика, в т.ч.: материален, кадрови и технически да изпълни поетите ангажименти, приемане и предаване на резултата от извършената работа. В тази връзка и съобразно константната практика на ВАС реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си оставя следи и за него съществуват преки и косвени доказателства, както при ревизираното лице, така и при неговите доставчици. В случая такива безспорни доказателства не са ангажирани нито в хода на ревизията, нито при настоящото съдебно производство.

Относно възражението за лихвите по сторнираните фактури от „МД Трейдинг 2022“ ЕООД. С ревизионния акт е коригиран ползван данъчен кредит по фактури, издадени от „МД Трейдинг 2022“ ЕООД и са начислени съответните лихви. Директорът на дирекция „ОДОП“ е отменил ревизионния акт в частта на установените задължения за неправомерно ползване на данъчен кредит, тъй като самият жалбоподател е сторнирал

фактурите и коригирал ползвания данъчен кредит. Съответно, освен отмяната на задължението за главница, с решението на директора на дирекция „ОДОП“ частично са отменени и начислените лихви, като са останали дължими лихви само за периода на неправомерно ползван данъчен кредит до датата на корекцията, или за периода от 15.11.2023 г. до 15.04.2024 г. За този период се дължи лихва в размер на 16 108.18 лева, както правилно е определил и директора на дирекция „ОДОП“ в частта на решението, с която е изменил ревизионния акт.

Предвид изложеното, жалбата е изцяло неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на правния спор, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 150.00 евро по чл. 24, предл. второ от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД,[ЕИК], представлявано от управителя Х. П., с адрес [населено място], [улица], срещу Ревизионен акт № Р – 22221424000110 – 091 – 001/14.08.2024 г., издаден от Д. И. В., орган, възложил ревизията и Г. Н. Я., ръководител на ревизията, изменен и потвърден с Решение № 775/08. 07. 2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП– С., с който са установени задължения за ДДС в размер на 83. 66 лева за данъчен период м. 10.2023 г. и лихви в размер на 16 108.18 лева и задължения за ДДС и лихви за данъчни периоди от м. 12. 2023 г. до м. 02. 2024 г. включително.

ОСЪЖДА „Топ Брандс Дистрибушън“ ЕООД,[ЕИК], представлявано от управителя Х. П., с адрес [населено място], [улица] да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 150.00 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: