

РЕШЕНИЕ

№ 3430

гр. София, 26.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7289** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.197 и сл. ДОПК, вр. с чл.92,ал.11 от ЗДДС.

Образувано е по жалба на „Якмаг“ ЕООД-гр. С. срещу Решение №П-8/27.07.2022 година на Директор ТД на НАП- [населено място].

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на обжалваното решение и издаването му е допуснато нарушение на материалния закон, на съдопроизводствените правила. Посочва се, че за данъчен период месец 04.2022 година дружеството– жалбоподател е подал месечна Справка- декларация по ЗДДС с посочена сума за възстановяване- 39342,44 лева и до 17.06.2022 година посоченият размер на данъка е следвало да бъде възстановен, тъй като дружеството отговаря на всички изисквания на чл.92,ал.3 от ЗДДС, като в хода на образуваното ревизионно производство на жалбоподателя за установяване на задължения по ЗДДС за месец март 2022 година е издадена Заповед за изменение на ЗВР, с която е включен и периодът за месец април 2022 година, с А. от 08.06.2022 година органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип са отказали да възстановяват посочения ДДС, без да имат основание за това, като А. е потвърден и с Решението на Директор ТД на НАП- [населено място], без да се обсъдени наведените доводи. Искане се отмяна на Решението и да бъде задължен Директор ТД на НАП- [населено място] да издаде А. за месец 04.2022 година.

В съдебно заседание,жалбоподателят-„Якмаг“ ЕООД редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК, се представлява от управителя С. П., която поддържа

жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Директор ТД на НАП- редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира и заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

„Якмаг“ ЕООД е с предмет на дейност- търговия със стоки – телевизори, телефони, лаптопи, инструменти за точене, тигани, запалки, аудио слушалки и др.

За данъчен период 01.04.2022 година- 30.04.2022 година „Якмаг“ ЕООД подал Справка – декларация по ЗДДС с вх. № 22111306210/17.05.2022 година с посочен в клетка 81 на Справката – декларация ДДС за възстановяване в размер на 39 342,44 лева на основание чл. 92, ал. 3 от ЗДДС.

На 08.06.2022 година срещу жалбоподателя е издаден А. на основание чл.92,ал.11 от ЗДДС, с който е отказано да бъде възстановен ДДС в размер на 39 342,44 лева по Справката- декларация за месец 04.2022 година.

Жалбоподателят обжалвал издаденият А. пред Директор ТД на НАП- С., а последният с Решение № П-5/27.06.2022 година отменил обжалвания А. и върнал административната преписка на органа по приходите за повторно произнасяне по искането за възстановяване на декларирания ДДС за периода месец 04.2022 година .

На 06.07.2022 година Ц. К. Х. на длъжност- Главен инспектор по приходите издаде А. № Р-22221122002316-171003, с който отказала да възстанови ДДС на жалбоподателя по Справка- декларация от 17.05.2022 година за месец април 2022 година.

Срещу А. жалбоподателят депозирал жалба до Директор ТД на НАП- С., а последният с Решение №П-8/27.07.2022 година оставил без уважение подадената жалба срещу А. от страна на жалбоподателя.

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на дата 8.07.2022 година.

На жалбоподателя е възложена ревизия по ЗДДС за данъчен период месец 03.2022 година, месец 04.2022 година, месец 05.2022 и месец 06.2022 година, като е издаден РА № Р-22221122002316-091-001/30.08.2022 година, с който са установени задълженията на ревизирания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

Ревизионният акт е обжалван от жалбоподателя, като с Решение № 1979/15.12.2022 година Директор на дирекция ОДОП отменил обжалвания Ревизионен акт и върнал административната преписка за извършване на нова ревизия.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, като в заключението си вещото лице е дало подробен отговор на въпросите, поставени му като задача, а разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

Приложени са всички събрани в хода на производството доказателства, в това число доказателства, че лицето Е. Н. към датата на издаване на Решението е заемал длъжността Директор ТД на НАП- С.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен

съд-София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.197,ал.2 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

При проверката законосъобразността и обосноваването на решението,съдът следва да провери дали е издадено от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуално правните и материално- правните разпоредби.

Обжалваното Решение №П-8/27.07.2022 година е издадено от компетентен орган- Директор ТД на НАП, като между страните няма спор, и а и от приложените по делото доказателства се установява, че Е. М. Н. към датата на издаване на решението е заемал длъжността- Директор ТД на НАП- [населено място].

В чл.88 от ЗДДС-Резултат за данъчния период е посочено, че резултатът за данъчния период е разликата между общата сума на данъка, който е изискуем от лицето за този данъчен период, и общата сума на данъчния кредит, за който е упражнено правото на приспадане през този данъчен период. Когато начисленият данък превишава данъчния кредит, разликата представлява резултат за периода- данък за внасяне,а когато данъчния кредит превишава начисления данък, разликата представлява резултат за периода - данък за възстановяване. Регистрираното лице определя само резултата за всеки данъчен период - данък за внасяне в държавния бюджет или данък за възстановяване от държавния бюджет. От своя страна,прихващане, приспадане и възстановяване на резултат за периода - данък за възстановяване е регламентирано в нормата на чл.92 от ЗДДС-Данъкът за възстановяване по [чл. 88, ал. 3](#) се прихваща, приспада или възстановява при наличието на визирани в тази норма предпоставки, като в аления трета на чл.92 от ЗДДС е посочено, че независимо от ал. 1 данъкът за възстановяване по [чл. 88, ал. 3](#) се възстановява в 30-дневен срок от подаване на справка-декларацията, когато лицето е извършило за последните 12 месеца преди текущия месец облагаеми доставки с нулева ставка на обща стойност повече от 30 на сто от общата стойност на всички извършени от него облагаеми доставки, включително доставките с нулева ставка; на доставки с нулева ставка се приравняват и доставките на следните услуги с място на изпълнение на територията на друга държава членка, по които получател е лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка: транспорт на стоки в рамките на Европейския съюз и оказвани във връзка с този транспорт спедиторски, куриерски и пощенски услуги, различни от услугите по [чл. 49](#); транспортна обработка на стоки; услуги във връзка с транспорта, оказвани от агенти, брокери и други посредници, действащи от името и за сметка на друго лице, както и услуги по оценка, експертиза и работа върху движими вещи, лицето - земеделски производител, е извършило за последните 12 месеца преди текущия месец облагаеми доставки със ставка 20 на сто на произведените от него стоки по [приложение № 2, част втора](#), на обща стойност повече от 50 на сто от общата стойност на всички извършени от него облагаеми доставки, лицето е усвоило средства за изграждане, стопанисване, поддържане и експлоатация на В и К системи и съоръжения в изпълнение на водни проекти по Приоритетна ос 1 на Оперативна програма "Околна среда 2007 - 2013", до приключване на изграждането им,лицето осигурява достъп до железопътната инфраструктура и е усвоило средства по проекти, финансирани по Оперативна програма "Транспорт 2007 - 2013",Оперативна програма

"Транспорт и транспортна инфраструктура 2014 - 2020", Европейска програма "Механизъм Свързана Европа" и Трансевропейска транспортна мрежа TEN-T, до приключването им. В съответствие с алинея пета, когато в случаите по ал. 3 и 4 са налице изискуеми публични вземания, събирани от Националната агенция за приходите, възникнали до датата на издаване на ревизионния акт или акта за прихващане и възстановяване, органът по приходите ги прихваща и възстановява остатъка, ако има такъв. По силата на чл.92,ал.11 от ЗДДС в случаите по ал. 3 при възложена проверка данъкът се прихваща или възстановява в 30-дневен срок, а при възложена ревизия данъкът се прихваща или възстановява изцяло, или частично в 30-дневен срок от връчване на заповедта за ревизия в размер, представляващ разликата между декларирания данък за възстановяване и размера на данъците и задължителните осигурителни вноски, които обосновано се очаква да бъдат установени при ревизията. Актът, с който се възстановява или отказва възстановяването при възложената ревизия, се обжалва по реда на [Данъчно-осигурителния процесуален кодекс](#), предвиден за обжалване на обезпечителните мерки. За невъзстановената част от декларирания данък за възстановяване се прилага ал. 8.

От своя страна, в разпоредбата на чл.197 от ДОПК е визирано, че Постановлението за налагане на обезпечителни мерки може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от връчването му пред директора на компетентната териториална дирекция, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок, а в случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки по [чл. 121](#) - в 7-дневен срок, от получаването на жалбата. Решението по ал. 1 може да се обжалва пред административния съд по местонахождението на териториалната дирекция, чийто директор го е издал, в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя и на публичния възискател. Непроизнасянето на решаващия орган в сроковете по ал. 1 се смята за потвърждение на постановлението, което може да се обжалва в 14-дневен срок от изтичането на срока за произнасяне, а Решението на административния съд не подлежи на обжалване. В нормата на 197,ал.1 от ДОПК на териториалния директор на ТД на НАП е предоставено правото да разглежда жалби срещу постановления за налагане на обезпечителни мерки.

При издаване на Решението Директор ТД на НАП е нарушил процесуално-правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално-правните разпоредби.

От доказателствата по делото, както и от заключението на вещото лице, изготвило съдебно-счетоводната експертиза, неоспорена от страните, което настоящата съдебна инстанция намира за обективно и компетентно изготвено е видно, че за данъчен период 01.04.2022 година - 30.04.2022 година „Якмаг“ ЕООД е подало Справка – декларация по ЗДДС с вх. № 22111306210/17.05.2022 г. /л.41/ с посочен в кл. 81 на справката – декларация ДДС за възстановяване в размер на 39 342,44 лева на основание чл. 92, ал. 3 от ЗДДС, като данъчният кредит за м.04.2022 година е формиран от доставки на стоки - предмет на ВОД. Стоките са закупени от „АЛСО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с място на регистрация на територията на страната с ДО 196 741,45 лева и ДДС за тях 39 348,30 лева, деклариран е извършван последващ ВОД за дружество с място на регистрация на територията на Полша – PL9372682609

AMPQPRO SpZooSpKq и Италия – IT06276470728 DESA S.R.L. с ДО 198 125,58 лева. По счетоводни данни /оборотна ведомост за м.04.2022г. /са регистрирани - по сметка 304 Стоки - дебитни и кредитни обороти в размер на 189 772 лева и крайно салдо по сметката към 30.04.2022 година в размер на 1 319 895,08 лева. Вещото лице посочва още, че относно мястото на съхранение на стоката „Якмаг“ ЕООД е декларирано стопанисвани обекти- [населено място], [улица], [жилищен адрес] – офис, [населено място], [улица] - офис и склад, [населено място], [община], Стопански двор – Л.-склад, като за част от стоката се посочва, че същата се съхранява при доставчика „Алсо България“ ЕООД и е приложен Приемо-предавателен протокол за отговорно пазене от 28.09.2021 година, съгласно който на К. Д.-Началник склад „Алсо България“ ЕООД е предадена стока за съхранение и отговорно пазене по Протокол за предаване на стока № [ЕГН], а в Протокола са посочени продуктови номера, наименование на артикул и количество. Стоката собственост на „Якмаг“ ЕООД се е съхранявала в склада на фирмата с адрес: [населено място], [улица], 16, периодът на съхранение на стоките е от датите на заприхождаване в склада - 10.02.2022, 21.02.2022 и 08.03.2022г. за Xiaomi Redmi Note 11 4+128 GB G. до датите на продажбата-29.03.2022, 20.04.2022г., 28.04.2022г.. за другата стока- Xiaomi Redmi Note 11 S 6+128 GB G. S-доставка в склад - 01.04.2022 и продажба - 20.04.2022 година. При анализ на представената счетоводна отчетност на дружеството вещото лице е установило налична стока към 30.04.2022 година в размер на 1 319 895,08 лева, като за периода от 01.07.2022 година до 31.12.2022 година продадена стока ВОД на обща стойност 550 007,24 лева и съгласно представен Инвентаризационен опис на наличните стокowo –материални запаси в склада на дружеството към 31.12.2022 година е налична стока описана по вид, количество и цена с обща стойност 739 467,11 лева, а по данни от представените от дружеството, СД по ЗДДС и Дневници за покупки и продажби за периода от 01.04.2021 година до 31.03.2022 година вещото лице е установило, че за последните 12 месеца преди текущия месец 04.2022 година, облагаемите доставки с нулева ставка на данъка са на стойност повече от 30 на сто от общата стойност на всички извършени от „Якмаг“ ЕООД облагаеми доставки, включително доставките с нулева ставка, т.е. отговаря на изискванията на чл. 92, ал. 3 от ЗДДС за възстановяване на ДДС в 30-дневен срок от подаване на Справката – декларация за април 2022 година и размерът на данъка за възстановяване, представляващ разликата между декларирания данък за възстановяване и размера на данъците и задължителните осигурителни вноски, които обосновано се очаква да бъдат установени при ревизията, е 39 342,44 лева, а жалбоподателят е отразил правилно стойността на наличните стоки в подадените счетоводни справки към НАП за месец 04.2022 година.

Вещото лице посочва още, че по делото не са налични доказателства, от които да е видно, че органите по приходите са извършили физическа проверка на наличните стоки, съхранявани в складовете на дружеството, както и да е извършена инвентаризация по надлежния ред, при която да са установени липси на стоки, но само ако

органът по приходите изрично е изискал представянето на конкретни писмени документи, и същият не може да вмения в изпълнение на задълженото лице собственото си бездействие по събирането на доказателства.

Преценката, дали исканата и получена информация е относима към ревизирия период се извършва от ревизирия екип и в техните правомощия е да решат дали

да

вземат предвид тези доказателства, дали се отнасят за ревизирания период, дали да разширят обхвата на ревизираните периоди или да предприемат други действия в кръга на техните компетенции.

В случая на „ЯКМАГІ ЕООД е възложена ревизия за м.03.2022 г., м.04.2022 г. и м.06.2022 година, като задълженията за данъци и осигурителни вноски се установяват с

ревизионен акт аргумент от чл. 118, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, като съдържанието на ревизионния акт е предвидено в чл. 120 от ДОПК в това число и обхват на ревизията.

След като на жалбоподателя е възложена ревизия за м.03.2022 година, м.04.2022 година и м.06.2022 година, то ревизионният акт обхваща тези периоди и ако обосновано се очаква да бъдат установени при ревизията (през един или няколко от ревизираните периоди) задължения за данъци и задължителните осигурителни вноски, то в съответствие с чл. 92, ал. 11 от ЗДДС органът по приходите може да не възстанови декларирания данък за възстановяване за един или няколко от ревизираните периоди, ако през всички ревизирани периоди се очаква да бъдат установени задължения в размер по-голям от декларираните за възстановяване.

Вярно, че след издадена на обжалваното Решение, е издаден РА от 30.08.2022 година, с който са установени задължения на жалбоподателя за ревизираните периоди, в това число и за месец 04.2022 година, но с Решение №1979 от 15.12.2022 година Директор на Дирекция ОДОП е отменил частично обжалвания РА и в Решението изрично е посочено, че са коректни резултатите за възстановяване по ЗДДС за данъчни периоди м.03.2022 година и м. 04.2022 година, като в самия РА е посочено, че за тези периоди е установено попълване на клетка 81 и деклариране на режима на чл. 92, ал.3 от ЗДДС, предполагащ възстановяване на декларирания данък за възстановяване в ускорен срок без 3 – месечна процедура и след издаването на Решението следва да бъдат предприети действия по възстановяване на декларирания данък за м.03.2022 година и месец 04.2022 година, което сочи, че РА е влязъл в сила в частта му относно установения ДДС за възстановяване за м.04.2022 година.

Всичко това води до извод, че Решението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, но тъй като естеството на спора не позволява решаването му по същество от съда, то административната преписка следва да бъде изпратена на орган по приходите при ТД на НАП- С., който следва да се произнесе по искането за възстановяване на ДДС за данъчен период месец 04.2022 година. В тази насока съдът не споделя искането на жалбоподателя да бъде задължен Директор ТД на НАП- [населено място] да бъде задължен да възстанови ДДС, защото Директор ТД на НАП не притежава правомощия да възстанови ДДС, а такива правомощия имат органите по приходите. Правомощията на Директор ТД на НАП са изрично и изчерпателно уредени в ДОПК и са преди всичко в хода на задължителното административно обжалване на съответните актове по ДОПК.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят разноски в размер на 650 лева- заплатен депозит за вещо лице и внесена държавна такса. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, озащото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е

положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноси, съдът се произнася във всеки акт,с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция.Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноси произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воен от горното и на основание чл.197,ал.3 от ДОПК Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №П-8/27.07.2022 година НА ДИРЕКТОР ТД НА НАП- С..

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА ОРГАН ПО ПРИХОДИТЕ ПРИ ТД НА НАП- С. ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПО ИСКАНЕТО ЗА ВЪЗСТАНОВАНАЕ НА ДДС ЗА МЕСЕЦ АПРИЛ 2022 ГОДИНА, ПОДАДЕНО ОТ „ЯКМАГ“ ЕООД ГР. С. ПО СПРАВКА- ДЕКЛАРАЦИЯ ПО ЗДДС с вх. № 22111306210/17.05.2022 ГОДИНА ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР ТД НА НАП- С. ДА ЗАПЛАТИ НА „ЯКМАГ“ЕООД -ГР. С. СУМАТА ОТ 650 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ТД НА НАП- С..

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл.197,ал.3 ДОПК и чл.268,ал.2 от ДОПК.

СЪДИЯ: