

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1693** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, за него се явява се адв К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК РДНСК – ЮГОЗАПАДЕН РАЙОН – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява .

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на район С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ Б. АД – редовно уведомени, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ докладва жалба от [фирма] срещу Заповед № ДК-10-ЮЗР-1/06.01.2012 г. на вр. и.д. Началник РДНСК-Югозападен район, с която се отхвърля като процесуално недопустима жалба с вх. № ЮЗР11-1643-04-574/05.10.2011 г. и допълнение към нея с вх. № ЮЗР11-1643-04-620/06.10.2011 г. от [фирма] срещу Разрешение за строеж № 26/16.08.2010 г.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

АДВ. К. – Моля да приемете договор за покупко-продажба на съоръжения за присъединяване, както и молба с формулирани въпроси за експертизата. Поддържам искането за експертиза, но съм променила задачите в молбата от днес.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени такива.

АДВ. К. – Поставените задачи са във връзка с допустимостта. Считаме, че извършените СМР са извършени в имота на жалбоподателя, като за тях не е издадено разрешение за извършен строеж.

Ангажирали сме писмени доказателства. Приложен е нотариален акт към жалбата, че доверителят ми е съсобственик на имота, в който са извършени СМР и с учредено вещно право на строеж. Извършените СМР засягат имота на жалбоподателя като съсобственик. При подадената жалба в тази насока същия разбра, че за тези строителни дейности е издадено разрешение за строеж през 2010 г., като той не е уведомен за издаденото разрешение за строеж. Подадохме жалба за издаденото разрешение за строеж, която бе оставена без уважение като недопустима поради това, че жалбоподателят няма правен интерес от оспорване. Заявявам, че жалбата е процесуално допустима, като във връзка с допустимостта поставяме задачи към вещото лице. Към този момент нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната СТЕ и определено вещо лице със задачи поставени в молбата от днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаването на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок.

Съдът ще определи вещо лице след представяне на квитанцията за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.06.2012 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита, като на същото се укаже, че следва да представи заключение в едноседмичен срок с преписи за страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

