

# Протокол

## №

гр. София, 15.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6253** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки груп био“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция Митница - Б., редовно уведомен, се представлява от юрк. К.-Г., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице М..

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА съдебна експертиза, като СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва: проф. П. Н. М., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж. – Разбрах от експертизата, че за изследването имате налична проба при Вас по това дело, но изследване още не е извършено, може ли да ми кажете на каква фаза е и може ли да го извършите това изследване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Проба от Бургаската митница дойде в края на миналата седмица. Заложих паралелно, понеже едновременно дойдоха по сходни дела други 2 проби, заложих 3 проби плюс мои контроли, които са ми необходими за анализа. Пенетрацията на практика е започна да се извършава. Тоест, първо пенетрично определяне е осъществено, но самата процедура изисква около 2 седмици поне за пенетрацията, за да може да се даде някакъв резултат. Като имам предвид, че това не включва евентуална необходимост от повторения, ако нещо има в системата, което ни смущава. Плюс това, аз както и в експертизата съм записал, ние искаме да ползваме диференциална сканираща калориметрия, която е допълнителен инструментален метод, която дава възможност за обективна преценка на структурата на кристалите и по този начин да даде възможност за по-обосновани изводи. Понеже по договор с външна лаборатория в П. университет, на практика ние сме си заявили, но това ще става около Г. или преди и след веднага Г., като имам предвид и 7 дни за експертизата, може би ще трябва да ми се даде възможност срок до юни. Н. се, че ще се справя.

АДВ. Ж. – Университетът по хранителни технологии обезпечен ли е технически с нужните средства пенетрометър и всичко останало, да може да се извърши въпросния експеримент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ние имаме т.нар. текстурометър, който включва пенетрация и други свойства „опън“ в зависимост от продукта, който се изследва. При мазнините пенетрацията е достатъчна и дава директно така да се каже в консистенция показатели. Мисля, че това е последна дума на техниката и смятам, че ще даде обективна информация.

АДВ. Ж. – Моля да приемете експертизата в тази част, като се даде възможност да бъде извършен експериментът, защото в експертизата има много теоретични въпроси.

ЮРК. К.–Г. – Дали лабораторията, която извършва пенетрация, има акредитация за извършване на това изследване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Тя е университетска лаборатория. Тя няма акредитацията по една проста причина, акредитацията изисква финансова поддръжка, която една университетска лаборатория не може да си позволи, защото тя не е търговско дружество. Ние имахме преди години акредитация, но се отказахме като университет. Но това не означава, че нямаме опит. Всъщност хората, които работят в БСА, Българската служба по акредитация, са хора, които в университета са обучени, така, че не бива да подлагаме на съмнение компетенцията.

ЮРК. К.–Г. - Каква е вашата професионална квалификация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм инженер-технолог. Професор съм по качество на храните, което включва всички храни. С пенетрация специално съм се занимавал от асистентските си години от 85-а и 86-а година още.

ЮРК. К.–Г. - С палмови масла, работили ли сте досега?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Точно с палмово не съм работил. Но то няма особено значение с каква мазнина изследваш. Аз ги наричам мазнини, когато са твърди. Имаме такава специалност, която се занимава въобще с мазнини и различни масла и т.н. Ползвам техните услуги. С колегите, които са там се консултирам, за да сравня моето становище. В експертизата е приложена снимка на обикновена палмова мазнина и на изследваната палмова мазнина, в лабораторията на Агенция „Митници“, Централна митническата лаборатория(ЦМЛ) разполага с т.нар. „референтни проби“. Показвам една снимка - на първата снимка това е проба на палмова мазнина, обикновена, претърпява единствено и само обезмирисване и рафиниране, а втората снимка- това е референтна стойност на шортънинг и разликата е очевидна на палмовата мазнина. Тъй като Вие твърдите в експертизата си, че е рафинираната палмова мазнина в нормалното си състояние, представлява хомогенна мека до полутвърда маса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тя е по-скоро твърда.

ЮРК. К.–Г. - Това от опита, който имате или от литературата, която сте ползвали? Тъй като в литературата навсякъде е записано, че обикновената палмовата мазнина се състои от две части – течна и твърда и съотношението там е 50 на 50 между олеиновата и стеариновата мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма такова нещо. Съставът на палмовата мазнина е 50 и повече процента палмитинова киселина и тя затова се нарича палмова. Това е твърдата фракция, която е 50 и повече процента, която практически дава хоризонталния индекс, който е на твърда мазнина. Това е записано поне в два учебника фундаментално.

ЮРК. К.–Г. – Бихте ли могли да ми посочите литературните източници и научни източници, тъй като не са цитирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мога в следващото заседание да ги посоча. Освен това, тази фракция, която е течна, всъщност е олеиновата фракция. Тя е около 25 процента условно казано. Останалото са други мастни киселини. Преди всичко има и стеаринова, но тя е 5-10 процента, не повече. Това е обичайният състав на палмова мазнина. Разбира се, когато се произвежда палмова мазнина, различните компании, които произвеждат, ползват различни източници. Палмовата дава и съответна разлика в състава и тя не може да се дефинира.

ЮРК. К.–Г. - Суровото палмово масло, каква консистенция има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Суровото палмово масло е полутвърдо до твърдо, мажешо, както е маслото да кажем, кравето масло от хладилника извадено.

ЮРК. К.–Г. – Тъй като твърдите в експертизата, че след рафиниране, то представлява хомогенна, мека до твърда маса, самото рафиниране представлява процесна неутрализация на отстраняване на вещества, какво би довело до промяна на тази консистенция на обикновеното палмово масло, така, че да се потвърди вашето твърдение, че рафинираната палмова мазнина, променя своята консистенция след рафинирането?

Записали сте, че рафинираната палмова мазнина е хомогенна, мека до полутвърда маса, предвид факта, че нищо конкретно, единствено само се неутрализира тази сурова палмова мазнина, какво

би довело до нейното втвърдяване, до промяна на консистенцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тя може да се втвърди по различни причини свързани с технологичния процес. Може да се промени в резултат на блендинга, който се прави. Обикновено се взимат различни палмови мазнини и се смесват и се прави търговската проба, която се продава. За да има търговски вид няма как да си представим, че една търговска мазнина, която се продава в съответните опаковки, ще има външен вид, който не е привлекателен. Ще има разслояване. Ще има течна, твърда и т.н. Тя винаги е хомогенна. Има си съответни технологични подходи за тази цел.

По принцип в ЦМЛ тези експертизи, които четох, се счита, че твърдата мазнина е един вид шортънинг, която е текстурирана и т.н. Но това не може да бъде абсолютна истина по една причина, има шортънинги, които са със съвсем различна консистенция. Има сухи, течни има всевъзможни. Ние имаме примерно, в момента даже заложих проба шортънинг обявен от фирмата като такъв, който е с по-мека и полутечлива консистенция в сравнение с палмовото масло, което изследваме. Тоест това, че е имало конкретна референтна проба, то зависи каква е референтната проба, която е поискана.

ЮРК. К.-Г. - Тъй като сте написали в експертизата, че нямате възможност за анализи и достатъчно информация за процесната палмова мазнина, приемате за достоверна декларацията на производителя за палмово масло, че не е претърпяло модифициране и текстуриране, а в кориците на делото, фигурират и разпечатки от сайта на производителя, където е посочено от самия производител, че процесната стока с търговско наименование „IFFCO HQPO 36-39“, представлява многофункционален шортънинг за хляб и тестени изделия, това видяхте ли го и запознахте ли се с този факт?

АДВ. Ж. (реплика) – Противопоставям се на този въпрос по простата причина, че в кориците на делото ние сме приложили също от сайта на производителя, че конкретната стока „IFFCO HQPO 36-39“ не е шортънинг, а пише пържилна мазнина. Така, че какво представя митницата от сайта на производителя, който не може да бъде намерено от това, което митницата представя, не знам защо....

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам основание да считам, че декларацията на производителя е невярна. Нямам причина. Това е търговска фирма. Няма защо да се заблуждаваме.

ЮРК. К.-Г. - Оспорвам експертизата. Моля да допуснете тройна съдебно-химическа експертиза, като ако вещото лице не е започнало по конкретното дело изследване, моля да го задължите да предостави пробата в ЦМЛ. Там да се извърши изследването, тъй като не съм съгласна, че методът по който работи лабораторията не е верен и неточен. Още повече, че сме представили доказателства за стандарт, по който работи ЦМЛ за безпристрастност. Това доказва, че лабораторията действа съгласно изискванията на Агенцията за акредитация. Не съм съгласна с твърденията на вещото лице, че лабораторията към Агенция „Митници“,....тя е независима, тъй като изследванията, които се назначават, се назначават от териториалната дирекция и резултатите, които се дават се ползват от Териториална дирекция Митница Б..

АДВ. Ж. – Първо, вещото лице каза, че е започнало работа по пробата.

ЮРК. К.-Г. – Ще помоля да се представи остатъка от пробата, за да може предната съдебно-

химическа експертиза да извърши изследването.

АДВ. Ж. – Настоявам единичната експертиза да си довърши задачата. Ако митницата настоява за тройна експертиза, дружеството също разполага с проба от вноса. Така, че няма нужда нито да се отделя от пробата, нито вече започнали изследвания да бъдат прекъсвани. Отделно от това митническата лаборатория е част от структурата на ответника и не е вярно, че е независима. Този, че има сертификат за безпристрастност, като те казаха, този сертификат тепърва ще подлежи на обсъждане, тъй като по дело №5887 документирано се оказва от съдебно-химичната експертиза, че митницата не доказва резултатите, които получава при повторната пенетрация.

ЮРК. К.–Г. – Не е коректно да се цитират други дела.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На база на опитът, който имам не само като вещо лице, но и като някогашен директор на Българската агенция по безопасност на храните, когато има спор между 2 страни, свързани с хранителни продукти и други, винаги се търси референтна лаборатория. Тя има арбитражна функция и може да каже това е така или не е така. Тази лаборатория дава точен резултат, а другата не. В случая, ние нямаме такава референтна лаборатория. За съжаление нито една друга лаборатория в света не работи по тази методика.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице П. М. определеното възнаграждение в размер на 500(петстотин)лева от внесенния депозит. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер на вещото лице и му се ВРЪЧИ.

За останалите задачи счита, че следва да се даде възможност на вещото лице да ги изготви за следващото съдебно заседание, като ЗАДЪЛЖАВА адв. Ж. в 3 дневен срок от днес, да представи доказателства за внесен депозит.

По искането за тройна експертиза, съдът ще се произнесе след като се изслуша единичната експертиза в цялост.

ЮРК. К.–Г. - Тъй като вещото лице е базирало своята експертиза на сръбската лекция, която не е представена пред съда, (не знам от къде е получено) представям с препис за другата страна.

АДВ.Ж. - Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.06.2025 г. от 11.30 часа, за когато страните и вещото лице уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: