Протокол
№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 44 състав,**
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява. На 29.05.2024 г. от адв. С. е постъпила молба, в която същата заявява, че поради възникнал спешен семеен ангажимент не е в състояние да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото на лист 56.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Л. Т. М..

Юрисконсулт М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА молба постъпила на 30.04.2024 г. от ответника с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.05.2024 г. от жалбоподателя с изразено становище по постъпилите на 30.04.2024 г. от ответника писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпило на 27.05.2024 г. заключение по извършената допълнителна

съдебно-техническа експертиза.
ДОКЛАДВА молба постъпила на 29.05.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя, че е в невъзможност да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото. Запозната е със заключението на вещото лице и не възразява същото да бъде изслушано. Няма въпроси към вещото лице и моли експертизата да бъде приета. Не възразява да бъдат приети доказателствата представени от АО. Изразява становище по същество на спора. Претендира разноски, за което представя списък и договор за правна помощ.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Т. М. - със снета самоличност.
Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам и което е в срок.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Категорично може ли да се каже разликата между приетата Заповед на Министъра и тези в експертизата?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези части, които съм посочил, че са допустими, са вътре в обраслата част, снимките са направени по периферията. Още първият път го казах, че могат да бъдат допустими, техните площи съм изчислил. Показал съм ги на ортофотоплана. В някои от тях има израснали дървета, но те са в рамките на допустимите.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Сигурен ли сте колко точно е растителността?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, изчислил съм точно площите. Само искам да кажа нещо, тук няма нищо по различно, от това което съм казал. Те са дали информацията, която поисках. Дигитализирал съм и георeферирал тези карти, които са приложени, те тях са изпратили, но са ги изпратили в pdf формат, който трябва да се дигитализира и георeферира, той не е цифров модел. Аз го направих, това нещо трябваше те да го дадат, но както и да е. Изчислил съм коректно площите, на ъглите на тези работни карти има координати, по тях съм георeферирал цифровия модел, наложил съм го върху ортофотоплана и от там съм извадил и съм изчислил. Махнал съм ортофотоплана, за да се виждат коректно тези площи. Приложил съм няколко снимки, на които се вижда. Тези снимки са по периферията, в тях има парчета в тази обраслата част има парчета, които са допустими, точно тези парчета съм изчислил в площи. По лилавата линия пунктирната - съм очертал физическия блок; по синята линия - границата между допустимата и недопустимата площ; по червената линия пунктирна - съм очертал допълнителните допустими площи. Връщам CD, който е приложен по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза.
На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200,00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложените към молбата от 30.04.2024 г. от ответника писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛСТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, както и да потвърдите обжалваната заповед на Министъра на земеделието и храните, като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатското възнаграждение на адвоката на жалбоподателя, като прекомерно поради липса на фактическа и правна сложност на делото. Моля Съдът да го определи съобразно съдебната практика по подобен вид дела и съобразно Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Относно експертизата, ние не приемаме заключението като категорично и поддържаме издадената заповед на Министъра на земеделието и храните.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: