

РЕШЕНИЕ

№ 6130

гр. София, 21.10.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 24.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2390** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба с вх. No 5944 от 25.02.2019 г., подадена от П. О., [ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, офис 21, чрез управителя А. В. К., в качеството представляващ G. s.r.o 71600 O.-R., L. 1199I10, C. R. – титуляр на режим транзит T1 с основен референтен номер за транзит /MRN/ 18BG00101520074492 с ОМУ – МП Капитан А. и ПМУ – BG005807 – С. Запад, срещу Решение No32-3655565 от 13.12.2018 г. на началника на Митница Б./закрита, считано от 07.01.2019г/, потвърдено с Решение No P-71/32-41321/08.02.2019 г. на директора на Агенция Митници. Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е издадено при допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Твърди, че до датата на обжалваното решение, издателят му не е предприел допълнително разследване по неприключилата транзитна операция, както и не е поискал съдействие от турските митнически служби да извършат вътрешно разследване по случая. В тази връзка счита, че не е изпратено запитване до турските митнически власти за даване на обяснения от страна на шофьора на товарния автомобил, както и от изпращача на стоката в Турция. Счита, че българските митнически власти е следвало да разследват мястото на получателя- О. М. в транзитната операция, както и за съберат сведения относно датата на която МПС е напуснало страната и през кой граничен пункт, както и лицето, което го е управлявало. Изразено е искане да се постанови решение, с което да се отмени в цялост Решение No32-3655565 от 13.12.2018 г. на началника на Митница Б., потвърдено с Решение No P-71/32-41321/08.02.2019 г. на директора на

Агенция Митници.

Ответникът – директор на Териториална дирекция „Южна морска“ в Агенция Митници, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски за превод. Представя писмени бележки.

Административен съд София - град, Трето отделение, 13 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 21.05.2018 г. в отправно митническо учреждение /ОМУ/ BG001015 – Митнически пункт /МП/ „Капитан А.“ (BG001015), с митническа декларация T1 с MRN 18BG00101520074492, са поставени под режим - външен съюзен транзит стоки (лагери, с код по КН 84821090) в общ брой палети 20 и бруто тегло 23440 кг. Като титуляр на режима в кл. 50 е посочен G. s.r.o 71600 O.-R., L. 1199I10, C. R.. Представени са фактура с No277005 от 04.04.2018 г., международна товарителница (CMR) № IST2016/SE160126 с превозвач G. U. N. Dis Tic.LTD.STI, Република Турция. Международният превоз на стоките е извършен с превозно средство № 34 GR5765/34HJ6427. Срокът за представяне на стоките в ПМУ-МБ С. запад, определен от ОМУ – МП „Капитан А.“, съгласно чл. 297 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) No952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза/ РИ (ЕС) No952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митническия кодекс на Съюза /РИ (ЕС) 2015/2447 НА Комисията/, е 18.04.2018г. Транзитната операция T1 с посочения по горе номер не е приключена в митническата информационна система, поради което на 26.04.2018 отправното митническо учреждение изпратило запитване до получаващото митническо учреждение за информация за уведомлението за пристигане на стоката и резултатите от контрола, за което запитване няма получен отговор в системата.

От титуляра на режим транзит G. s.r.o с писмо, изх. No32-127988/04.05.2018 г. е изискана информация за коректно приключване на режима, в съответствие с чл. 310 § 2 и 5 от РИ (ЕС) 2015/2447 на Комисията. Писмото е връчено, видно от известието за доставяне, като отговор не е получен. Началникът на Митница Б. е приел, че е налице отклонение от митническия надзор на стоката по неприключената транзитна операция T1 с MRN 18BG00101520074492 и в изпълнение на разпоредбата на чл. 29, във връзка с чл. 22 параграф 6 от Регламент (ЕС) No952/2013г., с писмо изх. No32-172158 от 15.06.2018 г. на ТМУ Б. е уведомил титуляра на режим транзит G. s.r.o и превозвача G. U. N. Dis Tic.LTD.STI, Република Турция за предстоящото издаване на неблагоприятно за тях решение. В писмото е предоставен 30-дневен срок за становище съгласно разпоредбата на чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за допълнение на Регламент (ЕС), като такъв не е предоставен от страна на титуляра на режим транзит. С писмо рег. № 32-226614/06.08.2018г превозвачът на стоката уведомява, че не е собственик на влак и ремарке с № 34 GR5756/34HJ6427, няма връзка с дружеството G. s.r.o и от учредяването на дружеството през 2010г не е осъществявало износ с дружество от България. Съобщава, че е информирал главната прокуратура за фалшифициране на документи на пътното превозно средство. Тъй като в писмото на превозвача номерът на влакът- № 34 GR5756 се различава от този вписан в международната

товарителница и митническите декларации за транзит-№ 34 GR5765, е изпратено писмо до съвместния контактен център за полицейско и имитническо дътрудничество с искане за информация относно собствеността на пътно превозно средство с рег. № 34 GR5765/34HJ6427 към дата 11.04.2018. В отговор с писмо № 12521 0-1924/20.08.2018г СКЦПМС-Капитан А. потвърждава, че собственик на превозното средство е превозвача G. U. N. Dis Tic.LTD.STI, Република Турция. С Решение No32-252896 от 31.08.2018 г., началникът на Митница Б. е определил на основание чл. 74, параграф 3, от Регламент (ЕС) No952/2013 г. възникнало митническо задължение и ДДС съгласно чл. 54 от ЗДДС в размер на 94355,76лв. – мито и ДДС, ведно с дължимата лихва. С решението за длъжник е определен превозвачът на стоката превозвача G. U. N. Dis Tic.LTD.STI, Република Турция, а за солидарен длъжник – титулярът на режим транзит G. s.g.o. Чешка Република. След успешно административно обжалване с решение № P-533/32-308516/24.10.2018г на Директора на Агенция Митници, административният акт е отменен поради липсата на мотиви за определяне на митническата стойност на стоките. Тъй като придружаващият митническата операция документ- търговска фактура № 277005/04.04.2018г е на значително по ниска стойност на стоки със същото описание, код по КН и сходни количества, приета от митническите власти през периода февруари- април 2018г е направено запитване до турските митнически власти чрез СКЦПМС-Капитан А. относно документите за стоката, превозван с МПС № 34 GR5765/34HJ6427. В отговор турската митническа администрация предоставя: турска транзитна митническа декларация и фактура № 277005 без дата. При съпоставка с документите, представени пред българската митница се установило, че фактурата представена пред българските власти е със същия номер, отнася се до същите стоки- вид и количество, но е с различна стойност. Несъответствието между стойностите на двете фактури потвърждава съмненията на митническите органи относно точността на договорната стойност на декларираните стоки. Поради това и митническата стойност на декларираната стока- сачмени лагери с код по КН 84821090 с общо тегло 22794кг е определена по реда на чл.74 параграф 3 от Регламент 952/2013. Като е съобразено теглото на стоката, периода януари- април 2018г е определена метническа стойност в размер на 94355,76лв. Това е и стойността, приета в решение № 32-365565/13.12.2018г на Началника на Митница Б..

Решението е обжалвано по административен ред с жалба подадена от П. ОАД, в качеството на пълномощник на G. s.g.o. Чешка Република, като жалбата е отхвърлена от горестоящия орган - директор на Агенция „Митници“ с Решение No P-71/32-41321/08.02.2019 г., връчено на представител на дружеството на 15.02.2019 г. /лист 12 от дело № 2222/2019/.

Административен съд София - град, Трето отделение, 13 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо право и интерес от оспорване. Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима, и като такава следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Оспореното решение е издадено от компетентен съгласно нормата на чл. 19 от Закона за митниците орган, в обема на правомощията му. Издадено е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите

реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, в т.ч. фактически и правни основания за издаването му. При извършената служебна проверка съдът не констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила. От титуляра е изискана информация за приключване на режима, с което е поставено началото на производството. Същият е уведомен по реда на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) No 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс със съобщение изх. No 32-127988/04.05.2018г. /лист 141/, че предстои издаване на решение и мотивите за това и му е предоставена възможност да заяви становище. Съгласно разпоредбата на чл. 19б, ал. 1 от ЗМ решението за установяване на митническо задължение и други публични държавни вземания се издава в 30 - дневен срок от започване на производството. В чл. 22, § 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс също е предвиден 30-дневен срок за издаване на решението, но само за случаите, в които митническите органи действат въз основа на заявление. Този срок не се прилага за решения, взети от митническите органи без предварително заявление от лицето (арг. от нормата на чл. 29 от регламента). От данните по делото е видно, че в случая административният орган е започнал производството служебно, като е изискал с писмо от 04.05.2018 г. от титуляра на режим транзит доказателства за приключване на митническия режим и е определил срок за тяхното представяне, на основание чл. 310, § 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) No 952/2013.

Член 79, § 1, б. а) от Регламент (ЕС) No 952/2013 предвижда, че митническо задължение при внос на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, възниква при неизпълнение на едно от задълженията, установени в митническото законодателство във връзка с въвеждането на несъюзни стоки на митническата територия на Съюза, тяхното отклоняване от митнически надзор.

В конкретния случай се касае за отклонение на стоки от митнически надзор, поради което за титуляра на режима възниква вносно митническо задължение и задължение за ДДС. Не е налице спор относно това, че стоките декларирани в транзитна митническа декларация с МРН 18BG00101520074492/11.04.2018 не са достигнали в ПМУ, както и че G. s.r.o 71600 O.-R., L. 1199110, C. R. е титуляр на режима транзит.

Член 79, § 1, б а) от Регламент (ЕС) No 952/2013 предвижда, че митническо задължение при внос на стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, възниква при неизпълнение на едно от задълженията, установени в митническото законодателство във връзка с въвеждането на несъюзни стоки на митническата територия на Съюза, тяхното отклоняване от митнически надзор. Параграф 2, б а) от същата разпоредба определя, че митническото задължение възниква в момента, в който изискването, чието неизпълнение поражда митническото задължение, не се изпълнява или престава да се изпълнява.

Установено е, че режимът транзит не е приключил, не са изпълнени и условията на чл. 215, т. 2 от Регламент (ЕС) No 952/2013 за приключването му - режим транзит се приключва от митническите органи, когато те са в състояние да установят, сравнявайки данните, с които разполага отправното митническо учреждение, и данните, с които разполага получаващото митническо учреждение, че режимът е завършил коректно.

От анализа на установените факти и посочените правни норми следва извод, че е налице е отклоняване на стоката – 23440 кг бруто тегло – лагери от митнически надзор по транзитната операция с /MRN/ 18BG00101520074492, в резултат на което е възникнало задължение за вносно мито и ДДС на основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС, като длъжник за заплащане на възникналите на 11.04.2018 г. задължения е титулярът на режим транзит с MRN18BG00101520074492 - G. s.r.o 71600 O.-R., L. 1199I10, С. R.. Същото отговоря за задълженията за мито и ДДС съгласно разпоредбата на чл.233 ал.1 б А и Б от Регламент 952/2013г. Доводите на жалбоподателя, че не е изпратено запитване до турските митнически власти за даване на обяснения от страна на шофьора на товарния автомобил, както и от изпращача на стоката в Турция, както и , че българските митнически власти е следвало да разследват мястото на получателя- О. М. в транзитната операция, както и за съберат сведения относно датата на която МПС е напуснало страната и през кой граничен пункт, както и лицето, което го е управлявало биха били относими единствено, ако бе образувано досъдебно производство по случая. От писмото на Началника на Митница Столична- № 32-190360/02.07.2018г- стр.133 става ясно, че посочената митническа декларация не е била предмет на изрично уведомление до СРС, тъй като към момента на сезирането на СРП- 17.04.2018г определеният от митническите органи срок за представяне на стоките в ПМУ не е бил изтекъл, поради което и няма образувано досъдебно производство по отношение на тази митническа декларация. Ето защо и в случая единствено относима се явява разпоредбата на чл.233 ал.1 б.А и Б от Регламент 952/2013г, която ангажира солидарната отговорност на титуляра на режим транзит- в случая оспорвания. Отделно от това допълнително издигане на шофьора и продавача на стоките е неотносимо след писмото на превозвача, че е сезирал турската прокуратура за фалшификация на документи, както и че не познава и няма търговски отношения с фирми от България, а също така и с титуляра на режима транзит- оспорвания. Досежно втория наведен аргумент в жалбата на неправилно определяне на митническата стойност следва да се отбележи, че административният орган след отмяната на първоначалното му решение с решение № Р-533-32-308516/24.10.2018г от Директора на АМ стриктно е следвал правилата на чл.70 и чл.72 параграф 2 б. А до г от Регламент № 952/2013. Разминаването в стойността на фактурите , представени пред турските и българските митнически власти е явно- пред българските власти е представена фактура № 277005/04.04.2018/ стр.36/ на стойност 15044,04 щатски долара, а пред турските власти е представена фактура със същия номер 277005, без дата , но на стойност 31911,60 щатски долара , като вида стока и количеството съвпадат/ стр.68/. При тези случаи се прилага разрешението дадено от СЕС в решение по дело С-291/15-разликата в декларираната цена и среднестатистическата митническа стойност е достатъчно основание да обосноват съмнения за отхвърляне на декларираната митническа стойност, без да се оспорва автентичността на представената фактура. При липсата на данни относно мястото на производство, качество, търговска марка, единични цени по които се продава сборното количество разпоредбите на чл.74 параграф 2 б.а-г са неприложими. Ето защо в случая приложим се явява чл.74 параграф 3 от Регламент 952/2013 във вр. Чл.144 от регламент за изпълнение № 2015/247- Когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи

на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в) настоящата глава. Именно по този начин е определена и митническата стойност в оспореното решение.

Предвид на гореизложените съображения настоящият състав приема, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което подадената срещу същия жалба се явява неоснователна.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл.143, ал.4 АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК на Териториална дирекция „Южна морска“ в Агенция Митници следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото, предвид фактическата и правна сложност на делото следва да бъде в минималния размер, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 100 лева, както и разноски за превод на документи, съгласно представения списък от 285,84 лв .

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд, С. град, III отделение, 13 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. О.,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, офис 21, чрез управителя А. В. К., в качеството представляващ G. s.r.o 71600 O.-R., L. 1199I10, C. R. – титуляр на режим транзит T1 с основен референтен номер за транзит /MRN/ 18BG00101520074492 с ОМУ – МП Капитан А. и ПМУ – BG005807 – С. Запад, срещу Решение No32-3655565 от 13.12.2018 г. на началника на Митница Б./закрита, считано от 07.01.2019г/, потвърдено с Решение No P-71/32-41321/08.02.2019 г. на директора на Агенция Митници.

ОСЪЖДА П. О.,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, офис 21, чрез управителя А. В. К., в качеството представляващ G. s.r.o 71600 O.-R., L. 1199I10, C. R., да заплати на Териториална дирекция „Южна морска“ в Агенция Митници юрисконсултско възнаграждение в размер на 385,84 лв..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: