

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. Ц. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Д. с пълномощно по делото от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Й. Д.-А. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Д. Д. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Й. Д. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. Алексиева – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Моля да допуснете допълнителни задачи към експертизата, които съм формулирал в писмена молба, която представям на съда.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да се запознаят с молбата.

ЮРК. П.: Не възразявам.

АДВ. В.: Възразявам, тъй като тяхната експертиза е вече приета по предходното съдебно заседание.

АДВ. Д.: ПИ 68134.1503. 944 е процесния имот, който е регулиран и в тази връзка смятам, че задачите са относими, тъй като в приетото заключение на вещото лице такива въпроси не са задавани и не са изследвани. Не е даден отговор на въпроса: дали рег. план е приложен по отношение на този имот или не.

АДВ. В.: Считам, че искането се прави несвоевременно, тъй като са минали няколко съдебни заседания, на които се е явявал адв. Е., който не ги е направил. Изправени сме пред приета вече експертиза от предходно съдебно заседание и към тази експертиза се поставят допълнителни задачи и затова считам, че това искане е несвоевременно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителни задачи към назначената съдебно-техническа експертиза формулирани в писмена молба представена днес от адв. Д..

СЪДЪТ за изготвяне на експертизата

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.10.2022 г. от 13,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: