

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3514** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Е. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните за днешното съдебно заседание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили с молба от 10.02.2020 г. писмени доказателства по опис от пълномощника на жалбоподателя, за които съдът е дал възможност същите да бъдат представени с определение държано в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от доказателствата на юрк. М..

АДВ. И. – Представям определение на САС, НО, по в.н.ч.д. № 284 по описа за 2019 г., което касае въпроса за това, дали жалбоподателят е представлявал опасност за обществения ред. Този въпрос е относим доколкото в решението за налагане на ПАМ е посочено, че той представлява опасност за обществото.

ЮРК. М. –Няма да соча доказателства. Не възразявам да бъдат приети представените доказателства.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото документите докладвани днес, представени от жалбоподателя по опис.

ПРИЕМА за сведение определение № 129 от в.н.ч.д. № 284 от 2019 г. на САП, НО, 2 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам искания по доказателствата.

ПРЕДВИД ИЗЯВЛЕНИЯТА НА СТРАНИТЕ СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Поддържам жалбата, както са изложени мотивите в нея. От събраните доказателства в настоящото съдебно производство се доказва, че заповедта е незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Представям писмени бележки с преписи за ответната страна. Моля да отхвърлите заповедта като незаконосъобразна и неправилна и моля да ми присъдите разноски- само държавна такса.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна, тъй като е издадена от компетентен орган, в изискуемата от закона форма. Считам, че са налице всички материални предпоставки за налагане и на двете ПАМ. На първо място съгласно разпоредбата на чл. 42, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ експулсиране се налага на чужденец когато присъствието на страната създава заплахата за националната сигурност или обществения ред. В случая е налице втората хипотеза, а именно заплахата за обществения ред, тъй като в хода на административното производство е установено, че жалбоподателят е осъден за престъпление по чл. 242, ал. 4 от НК контрабанда в особено големи размери на на 6 г. лишаване от свобода като за това обстоятелство има писмени доказателства по делото. Има информация, че по време на изтърпяване на наказанието веднъж е бил наказван. С оглед факта на осъждането и като се има предвид определението за обществен ред, дадено от КС в решение № 7 от 1996 г. по конституционно дело № 1 от същата година, а именно обществен ред е установен нормативен ред, който установява нормално спокойствие и възможност да се упражняват съответните граждански права. С оглед това считам, че факта на осъждането обосновава наличието за заплахата за обществения ред. Относно наложената забрана за влизането също считам, че са налице материалните предпоставки за издаването. От една страна съгласно чл. 42, ал. 2 от ЗЧРБ едновременно с налагане на експулсирането се налага и забрана за влизане. Също така са налице и предпоставки по чл. 42з, ал.1, т.1, вр. чл. 10, ал.1, т.6 от ЗЧРБ съгласно посочените разпоредби забрана се налага на чужденец, осъден за умишлено престъпление на територията на страната, наказуемо съгласно българския закон с наказание не по-малко 1 година лишаване от свобода. Искам да посоча, че посочените разпоредби са императивни и при наличието на материалните

предпоставки, предвидени в тях административният орган е длъжен да постанови съответния акт като действа при условията на обвързана компетентност. Във връзка с твърденията за нарушено право на личен и семеен живот искам да отбележа, че тези обстоятелства са отчетени, отчетено е обстоятелството за пребиваване на жалбоподателя в Румъния като в заповедта, с която е наложена забраната не отразено, че същата е в изпълнение на чл. 24 от Регламент № 1861 от 2018 г. за създаването, функционирането и използването на шенгенската информационна система в областта на граничните проверки. Поради това забраната не е въведена в шенгенската система и по никакъв начин не е ограничено правото на жалбоподателя да пътува както до Румъния, така и до всяка друга държава членка на ЕС, независимо от наименованието на самата мярка. Считам, че не са допуснати никакви процесуални нарушения, които да опорочават заповедта или да нарушават правата на жалбоподателя. По делото са представени доказателства за проведена с него беседа, на която е бил уведомен за започване на административното производство по налагане на ПАМ и му е била дадена възможност да вземе участие в производството и да направи своите възражения. С оглед изложеното считам, че заповедта е правилна, издадена в съответствие с материалния закон и моля да бъде оставена в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. И. – Във връзка с цитиране на решението на КС от 1997 г., касаещо понятието обществен ред следва да се отбележи, че считано от 2007 г. страната ни е пълноправен член на ЕС и всички първостепенни и второстепенни актове на общността има прима́т пред националното законодателство, вкл. тълкувателна практика на върховните и съдилища и конституционния съд, както и тълкуването на закона. Именно с оглед на това подробно съм развил аргументи и доводи що е това опасност за обществения ред и и според практиката на ЕС, т.е. в частност тълкуването на относими към настоящото производство норми на общността и заявеното от процесуалния представител на ответника за установения правов ред в страната ни. Що се отнася за това, че забраната за влизане в ЕС не е отразена в ши системата, в самите нормативни текстове в ЗЧРБ на чл. 43, ал. 1, т.1 изрично е посочено, че това действие на нормата влиза в сила от деня, в който Съветът приема решение за включване на държавата ни в ШИС, август 2018 г. което означава, че забраната е въведена като сигнал в системата и рефлектира върху правото на свободно придвижване.

РЕПЛИКА НА ЮРК. М. – Служителите на дирекция „Миграция“ въвеждат забраните наложени от директора на дирекция „Миграция“ в ШИС системата само когато ПАМ е наложена в изпълнение на чл. 24 от регламента, който цитирах по-горе.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

