

РЕШЕНИЕ

№ 12494

гр. София, 22.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9612** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано по жалба на „ДАМИЛ“ ООД, чрез процесуалния си представител адв. Д., срещу заповед № 18-8396 от 10.08.2022 г. на началника на СГКК – С., с която се отказва изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри от 28.09.2021 г. съгласно скица-проект № 15-1196324 от 03.11.2021 г. и скица-проект № 15-899049 от 10.08.2021 г., състоящо се в промяна на границите на поземлен имот с идентификатор 68134.803.1584 в съответствие с границите на УПИ III-1584, кв. 9 по регулационен план на м. „Д.“, одобрен със заповед № РД-09-373/2022 г.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на обжалваната заповед, като издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. Сочи се, че праводателите на дружеството са придобили правото на собственост върху процесния имот на основание реституция по ЗВСОНИ, като имотът е възстановен като реална част с площ от 678 кв. м., който имот със заповед № РД69-37/16.03.2001 г. на кмета на район „И.“ е попълнен в кадастралния план, като е създаден имот с пл. № 1584 с площ от 689 кв.м. Твърди се, че след нанасянето на имота в кадастралния план, с последваща заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на Столична община е одобрено

ЧИРЗП, като за имот пл. № 1584 се създава УПИ III-1584, кв. 9 с площ от 690 кв. м. Твърди се, че по силата на договор за замяна на недвижими имоти от 10.09.2005 г. и на основание регулационния план, одобрен със заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. между Столична община от една страна и праводателите на дружеството от друга са уредени регулационните сметки за УПИ III-1584, кв. 9 между Столична община и собствениците на имота. Поддържа се, че след уреждането на регулационните сметки, регулационния план одобрен със заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. е приложен по отношение на новообразувания УПИ III-1584, кв. 9. Поддържа, че при изработването на кадастралната карта на [населено място] през 2015 г. закупеният от дружество урегулиран поземлен имот е нанесен като поземлен имот с идентификатор 68134.803.1584, като видно от комбинирана скица на ГИС С. е налице разминаване между регулационните и кадастралните граници. Оспорва извода на административния орган, че е налице спор за материално право между дружеството и Столична община, тъй като изменението в кадастралната карта се състои в прилагането на действащия ПУП и постигане на съответствието на границите на имота с документите за собственост. Твърди се, че разликата в площта на засегнатите имоти с идентификатори 68134.803.1997 и 68134.803.2304 преди и след промяната е по-малка от допустимата, определена в Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Наред с това посочва, че разликата в площта описана в нотариалния акт за собственост и по кадастралната карта се дължи на факта, че при нанасянето на имота в кадастралния план и при одобряването на ЧИРЗП през 2002 г. площта на имота е изчислена графично, а не по координатни точки. Искането към съда е да се постанови решение, с което да се отмени оспорваната заповед като незаконосъобразна.

В съдебно заседание процесуалния представител на дружеството изразява становище за основателност на жалбата, като поддържа, че не е налице спор за материално право. Претендира заплащането на направените по делото разноски, съгласно списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът - Началникът на Службата геодезия, картография и кадастър – С. град в писмен отговор по делото излага съображения за законосъобразност на заповедта. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в случай, че е над законоустановения минимум.

Заинтересованата страна – Столична община, чрез процесуалния си представител излага становище за законосъобразност на заповедта.

Заинтересованата страна – Областен управител на Област С., чрез процесуалния си представител излага съображения за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не дава заключение по жалбата.

Административен съд – София град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Не се спори между страните, а и от приетия като доказателство по делото нотариален акт №108 от 21.10.2015 г. , том IV, рег. №17099, дело № 497/2005 г. се установява, че дружеството „Дамил“ ООД е собственик на УПИ III-1584, кв. 9, м. Д.. Видно от договор за замяна на недвижими имоти от 10.09.2005 г. собствениците на пл. № 1584 заменят реални части от своите имоти, като прехвърлят на Столична община три реални части от своя имот, попадащи в УПИ I- за ОЖС от кв. 9 с обща площ от 102 кв.м., а Столична община на физическите лица 100 кв.м., попадащи в УПИ III-1584.

В резултат на извършената замяна праводателите на „Дамил“ ООД придобиват собствеността на УПИ III-1584, кв. 9, м. „Д.“, целият със площ от 678 кв. м., а Столична община придобива собствеността на останалата част от ПИ с пл. № 1584, попадаща в улицата и в УПИ I „за ОЖС“ в кв. 9.

Видно от заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С. е, че са образувани УПИ I-ОЖС и УПИ III-1584 в кв. 9, в границите на стар УПИ I-ОЖС по одобрения със заповед № РД-50-09-56/1989 г. регулационен план, съгласно който имотът е отреден за застрояване.

С Решение № 307/28.05.2015 г. на Столичен общински съвет е приет план за регулация и застрояване на м. „Д.“, Район „И.“, съгласно който отреждането на УПИ III-1584, кв. 9 е за озеленяване с режим на „Тго“.

С решение № 8206 по адм. дело 9888/2015 г. на Административен съд -София град е отменено решение № 307/28.05.2015 г. на СОС в частта, с която е одобрен план за регулация и план за застрояване за УПИ III -1584 от кв. 9, м. „Д.“, и съгласно който се променя предназначението на имота на жалбоподателя в УПИ за озеленяване с режим „Тго“ и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне.

Във връзка с подадено от жалбоподателя искане за издаване на виза за проектиране на УПИ III-1584 в кв. 9 и дадените му с писмо с изх. № САГ21-ДР00-812/30.03.2021 г. на главния архитект на Столична община указания в 30-дневен срок да представи скица предложение по смисъла на чл. 135, ал. 2 ЗУТ за изменение на плана за регулация и застрояване, изработено върху актуална кадастрална карта, жалбоподателят е поискал от ГИС С. корекция на издадена на дружеството комбинирана скица за пълна или частична идентичност, изготвена по налични данни в кадастралните, регулационни и застроителни планове на Столична община. Видно от писмо с изх. № 94-00-3201/09.09.2021 г. основанието за отказа за корекция и издаване на нова комбинирана скица, съгласно която имотните граници да съвпадат с регулационните от плана одобрен със заповед № РД-50-09-56/21.02.1989 г., изменен със заповед № РД-09-373/11.12.2002 г. е, че комисия, назначена със заповед № РД-09-09-133/06.11.2018 г. на главния архитект, е взела решение в цифровия модел на действащия ПРЗ м. „Д.“, одобрен със решение № 307, по протокол № 82/28.05.2015 г. на СОС да не се отразява регулационния план на м. „Д.“, одобрен заповед № РД-50-09-56/21.02.1989 г., изменен със заповед № РД-09-373/11.12.2002 г.

В тази връзка е образувано и административното производство по настоящето съдебно производство, с което „Дамил“ ООД подава до Службата по геодезия, картография и кадастър, [населено място], заявление с вх. № 01-607423/28.10.2021 г. за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С., район „И.“, одобрена със заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в промяна на границите на поземлен имот с идентификатор 68134.803.1584 в съответствие с границите на УПИ III-1584, кв. 9 по регулационен план на м. „Д.“, одобрен със заповед № РД-09-373/2022 г. Към заявлението е приложено удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР, съгласно който изменението се състои в промяна на границите на следните съществуващи обекти в КККР - 1. поземлен имот с идентификатор 68134.803.2304 с площ преди промяната 4768 кв. м., след изменението – 4761 кв. м., 2. поземлен имот с идентификатор 68134.803.1997 с площ преди промяната 21231 кв. м., след изменението - 21234 кв. м., и 3. поземлен имот с идентификатор 68134.803.1584 с площ преди промяната 689 кв. м, след изменението – 693 кв.м.

Видно от скица-проект на поземлен имот с идентификатор 68134.803.1584 заявената административна процедура по изменение на кадастралната карта засяга имот с идентификатор поземлен имот с идентификатор 68134.803.2304, който в кадастралната карта е записан с начин на трайно предназначение за второстепенна улица и поземлен имот с идентификатор 68134.803.1997 с начин на трайно предназначение за комплексно застрояване – собственост на Столична община съгласно Акт за частна общинска собственост № 2743 от 09.11.2004 г. на кмета на Столична община.

С уведомление изх. № 24-15949/01.06.2022 г. заинтересованите лица, между които и Столична община, район „И.“, на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, са уведомени за образуваното административно производство, като съгласно чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК им е предоставена възможност в 7-дневен срок да направят възражение по заявеното изменение и да представят доказателства. В законоустановения срок са постъпили възражения от Л. М. К., като собственик на имот с идентификатор 68134.803.1997, протест от живущите в блокове 43,-44, 45-46, 53-54, които са построени в имот с идентификатор 8134.803.1997 и от кмета на район „И.“, Столична община.

В административното производство като заинтересовани страни са уведомени собствениците, притежаващи право на строеж върху имот с идентификатор 68134.803.1997, тъй като същият е съседен на имот с идентификатор 68134.803.1584. Видно от внесения проект за изменение площта на имот идентификатор 68134.803.1997 след исканата промяна в кадастралната карта се увеличава с 3 кв. м. (преди промяната е 21231 кв. м., след изменението - 21234 кв. м.). В приложената по делото извадка от кадастралния регистър на недвижимите за имот идентификатор 68134.803.1997 е записано - общинска частна собственост - Столична община, а по отношение на имот с идентификатор 68134.803.2304 - публична общинска собственост с предназначение за второстепенна улица.

Съдът с определение от 13.06.2023 г. е заличил като заинтересовани страни собствениците на ограничени вещни права върху имот с идентификатор 68134.803.1997, тъй като според последното изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, извършено по искане на Столична община от 20.04.2022 г. въз основа на Акт за частна общинска собственост № 3165 от 26.11.2021 г. за 11/689 идеални части от поземлен имот с идентификатор 68134.803.1584, имот с идентификатор 68134.803.1997 не граничи с процесния имот (скица № 15-153521/10.02.2023 г., л. 172).

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 51, ал. 2 ЗКИР, във вр. с чл. 59, ал. 1 АПК, началникът на СГКК - С. град е издал оспорената заповед, с която е отказал изменение на одобрената със заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри по отношение на имот с идентификатор 68134.803.1584, изразяващо се в промяна на границите на поземления имот в съответствие с границите на УПИ III-1584, кв. 9, по регулационния план на м. „Д.“, одобрен със заповед № РД-09-373/11.12.2002 г.

От представената и приета като доказателство заповед № РД09-37/16.03.2001 г. на кмета на район „И.“ се установява, че е одобрено попълването на кадастралния план на регулационен план на м. „Д.“, одобрен със заповед № РД-50-09-56/1989 г., кв. 9, парцел I-за ОЖС, като се създава нов имот с пл. № 1584. Видно от заповед №

РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С. е одобрено изменение на плана за регулация на м. „Червена звезда - Д.“, кв. 9а, като от УПИ I-ОЖС се създават: УПИ I-ОЖС и УПИ III-1584.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза, както и повторно заключение, в които и двете вещи лица посочват, че към 21.10.2005 г., когато „Дамил“ ООД, придобива собствеността на УПИ III-1584, кв. 9 м. „Д.“ с площ от 678 кв.м. е в сила действащия към онзи момент ПУП- ИПРЗ, одобрен със заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С.. Вещите лица посочват, че с решение № 307, по протокол № 82 от 28.05.2015 г. на Столичен общински съвет е одобрен подробен устройствен план – план за регулация и режим за застрояване за преструктуриране на м. „Д.“, с който площта на имот с пл. № 1584 се отрежда за УПИ III-за озеленяване Тго, който е отменен с решение на Административен съд – София град по адм. д. 9888/2015 г. и преписката е върната за ново разглеждане. И според двете заключения съгласно действащия ОУП на [населено място] приет с Решение №697 от протокол 51/19.11.2009 г. и Решение № 960/16.12.2009 г. от Министерски съвет, поземлен имот с идентификатор 68134.803.1584, попада в устройствена зона „Жк“ (жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване), която по ОУП е с максимални показатели на застрояване както следва: Плътност – 40% ; К.- 3; минимална озеленена площ - 40%. Според вещите лица за първи път УПИ III-1584, кв. 9 м. „Д.“ е урегулиран с ПУП-ИПРЗ одобрен със заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С.. Съгласно и двете заключения сметките по регулация са уредени в съответствие с действащия ПУП- ИПРЗ за УПИ III-1584, одобрен със заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С. с площ от 678 кв. м. към 2005 г. по изчисления от район И., Столична община. Според вещото лице по основното заключение след уреждането на сметките по регулация в кадастралната основа на регулационния план не са извършени промени за нанасянето на регулационните граници на УПИ III-1584, кв. 9 като имотни. Същият извод прави и вещото лице по повторното заключение, което посочва, че след уреждането на сметките по регулация през 2005 г. имотът не е попълнен в кадастралната основа с граници идентични на границите на УПИ III-1584. Вещото лице в повторното заключение посочва, че кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на район „И.“ (без територията, за която кадастралната карта и кадастралните регистри са одобрени със заповед № 300-5-23 от 17.04.2004 г. на изпълнителния директор на Агенцията по кадастъра) са одобрени със заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на Изпълнителния директор на АГКК и в която поземлен имот с идентификатор 68134.803.1584 е попълнен с площ от 689 кв.м и чиито имотни граници съответстват с малки разминавания на границите на УПИ III-1584, кв. 9. Според вещото лице от повторното заключение с исканото изменение на границите на имот с идентификатор 68134.803.1584 в съответствие с границите на УПИ III-1584, кв. 9 не се засягат правата на Столична община. В съдебно заседание вещото лице обяснява, че това е така, защото при попълването на имот с пл. № 1584 в КК през 2015 г., би трябвало да е ползвана като основа регулационния план от 2002 г., но има известни разминавания, видни и от площта, която по изчисление е в границите на допустимото, но видни и от графичната част. Вещото лице пояснява, че през 2002 г. има единствено само регулационно изменение, чрез обособяване на УПИ III, като това УПИ се попълва в КК от 2015 г. с идентификатор с последни цифри 1584 с много малки разминавания

спрямо УПИ III по РП от 2002 г., за който са уредени сметките по регулация през 2005 г. Според двете вещи лица границите на имот с идентификатор 68134.803.1584 не съвпадат с абсолютна точност с границите на УПИ III-1584, кв. 9, м. „Д.“ което несъвпадение е в резултат на обработката на графичните данни – съвместяването на регулационния план от 2015 г. и предходния регулационен план и неговото изменение от 2002 г., които са изработени в графичен вид. Според заключенията на СТЕ последното изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, засягащо имот идентификатор 68134.803.2304 е от 01.12.2022 г., което изменението засяга общата граница на имота с имот идентификатор 68134.803.1997 и 68134.803.9991 и не засяга границата с идентификатор 68134.803.1584.

Съдът приема, че заключенията са изготвени от компетентни вещи лица и същите отговарят в пълнота на поставените задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения преклузивен срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна, поради следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната от чл. 59, ал. 1 АПК писмена форма, като съдържа задължителните реквизити, посочени в ал. 2 на същата разпоредба. Посочени са фактическите и правните основания за издаването на заповедта, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност.

При издаването на заповедта съдът намира, че не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. На основание л. 26, ал. 1 АПК административният орган е уведомил надлежно за започналото пред него административно производство заинтересованите лица. В съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК административният орган е предоставил възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения.

При издаване на оспорената заповед обаче са допуснати нарушения на материалния закон.

За да постанови отказ на поисканото изменение в кадастралната карта на границите на имот с идентификатор 68134.803.1584 административният орган е приел, че е налице спор за материално право, който следва да се разреши по исков ред. За да стигне до този извод органът е обсъдил възражението на заинтересованите страни и Столична община, която е представила Акт за частна общинска собственост от 26.11.2021 г., съгласно който са актувани 11/689 идеални части от имот с идентификатор 68134.803.2304.

В разпоредбата на чл. 54 КИР са регламентирани условията, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри. Преценката за наличие на непълноти или грешки изисква надлежно изследване на кадастралния и регулационен статус на имота и конкретно приложен ли е планът за регулация за имота, за да бъде отразен в КК съобразно с регулационните му линии по правилото на § 5, ал. 1 ПЗР ЗКИР.

В случая от писмените доказателства по делото, както и от заключенията на вещите лице по двете СТЕ се установява, за първи път УПИ III-1584, кв. 9 м. „Д.“ е урегулиран с ПУП-ИПРЗ одобрен със заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С.. През 2005 г. с извършената замяна на недвижими имоти между Столична община и праводателите на „Дамил“ ООД сметките по регулация са уредени, поради което и на основание § 22, ал. 1, т. 1, б. „б“ ЗУТ планът се смята за приложен. Неоснователно е и не може да бъде прието от съда възражението на Столична община, че ПУП-ИПРЗ одобрен със заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С. не е приложен, тъй по инициатива на Столична община с решение № 307/28.05.2015 г. на Столичен общински съвет е приет план за регулация и застрояване на м., Д., район „И.“, съгласно който отреждането на УПИ III-1584, кв. 9 е за озеленяване с режим на „Тго“ и който макар с решение № 8206 по адм. дело 9888/2015 г. на Административен съд - София град да е отменен, преписката е върната за ново произнасяне на административния орган, тоест административното производство е висящо, поради което и на основание чл. 135, ал. 6 ЗУТ се спира прилагането на действащия план. Това принципно положение по отношение на правилото на чл. 135, ал. 6 ЗУТ е вярно, но в случая планът за регулация по отношение на УПИ III-1584, кв. 9 е бил приложен още през 2005 г. с уреждането на сметките по регулация между праводателите на „Дамил“ ООД и Столична община, а с изменението на плана за застрояване през 2015 г., чиято процедура е висяща, се спира приложението на плана по отношение на застрояването, предвидено с плана от 2002 г. по аргумент на § 22, ал. 1, т. 2 ЗУТ. Не се спори между страните, а и от заповед № РД-09-37/16.03.2001 г. на кмета на район „И.“ се установява, че в кадастралния план е нанесен новия имот с пл. № 1584 в съответствие регулационен план на м. „Д.“, одобрен със заповед № РД-50-09-56/1989 г., кв. 9, парцел I-за ОЖС. Установява се по делото, че със заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С. е одобрено изменение на плана за регулация на м. „Червена звезда - Д.“, кв. 9а, като от УПИ I-ОЖС се създават: УПИ I-ОЖС и УПИ III-1584.

По делото безспорно се установява, че при попълването на имота в КККР през 2015 г. същият с малки разминавания не е нанесен в съответствие с границите му по одобрения и приложен ПУП-ИПРЗ със заповед № РД-09-50-373/11.12.2002 г. на главния архитект на С.. Установеното несъответствие налага отстраняването и привеждането на кадастралната граница по регулационна линия по реда на чл. 54 вр. чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР. От приложената графична част, както и от проекта за изменение на КК, така и от разпита на вещото лице в съдебно заседание на 02.07.2024 г. се установява, че има малка разлика в границите на имот с идентификатор 68134.803.1584 спрямо границите на УПИ III-1584, които са предимно в западната част. Според вещото лице от повторното заключение имотът на жалбоподателя не е с материализирани граници на място, КК не е изработена на база измерване на

място, а са взети данни графично от РП, поради което според експерта разликата в площта на имота с исканото изменение е в рамките на допустимата грешка по Наредба № 23 от 25 април 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Съдът намира за неоснователно възражението на Столична община, че е налице спор за материално право. Съгласно § 1, т. 16 от ДР на Наредба № 02 - 20 - 5 от 15.12.2016 г. "Спор за материално право" е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство". В случая не е налице такова несъответствие, тъй като сметките по регулация са уредени през 2015 г. чрез договора за замяна между Столична община и собствениците на имот с пл. № 1584 в съответствие с плана от 2002 г., следователно праводателите на „Дамил“ ООД стават собственици на УПИ III-1584, кв. 9, м. „Д.“, който обаче е нанесен в кадастралната карта през 2015 г. с малки разминавания между имотните и регулационните граници.

В заключение от доказателствата по делото безспорно се установява, че е налице основанието за изменение на кадастралната карта по отношение на имот с идентификатор 68134.803.1584, тъй като с исканото изменение ще се отстрани констатираната „непълнота и грешка“, която е съществувала към момента на първоначалното одобряване на кадастралната карта през 2015 г. предвид несъответствието на имотните граници на поземления имот спрямо одобрените регулационни линии по приложения регулационен план. Безспорно по делото от писмените доказателства се установява хипотезата на § 5, ал. 1 ПЗР ЗКИР.

Съдът намира, че в случая констатираната „непълнота и грешка“ не е свързана със спор за материално право според дефиницията по § 1, т. 16 от Наредба № РД-02-20-5 от 15 декември 2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, както и че не са налице предпоставка по чл. 54, ал. 2, изр. 1 ЗКИР да се откаже исканото изменение на кадастралната карта.

Поради изложените съображения, съдът намира оспорената заповед за незаконосъобразна, което налага същата да бъде отменена.

На основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да бъде осъдена Агенция по геодезия, картография и кадастър да заплати направените от жалбоподателя разноски в размер на 2550 лева, съгласно списък по чл. 80 ГПК.

Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 50-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № 18-8396 от 10.08.2022 г. на началника на СГКК – С., с която се отказва изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри

на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри от 28.09.2021 г. съгласно скица-проект № 15-1196324 от 03.11.2021 г. и скица-проект № 15-899049 от 10.08.2021 г., състоящо се в промяна на границите на поземлен имот с идентификатор 68134.803.1584 в съответствие с границите на УПИ III-1584, кв. 9 по регулационен план на м. „Д.“, одобрен със заповед № РД-09-373/2022 г. ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър да заплати на „Дамил“ ООД сумата в размер на 2550 лева, представляваща разноски по делото. Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: