

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **1499** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „Б.“ представлявано от Д. К. – редовно уведомен, явява се Д. К. и с адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РИОСВ - М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ХИДРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адвокат Г. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Н. М. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от инж. М. Н., директор на РИОСВ-М., постъпила на 15.12.2023г., в която моли съда делото да бъде отложено и посочва дати на ангажираност на процесуалния представител на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не можем да отговорим на поставените въпроси. Колегката е засегнала тази тема. Трябват ни някой извадки към конкретните документации, по отношение на издадените индивидуални административни актове. Прегледах приложената документация по делото - има административни преписки, има решения, има решения за явна фактическа грешка и др. такива, но не видях представено от „Хидроенергопроект“ ЕООД Заявление за изменение № 3438, което конкретно е поискано/, ведно с всички приложения и документации/. Без техническата документация, не можем да говорим - дали са изградени в съответствие с проект, какво цели самият проект, изпълнен ли е този проект така, както е по проектната документация, съответно, понеже има явна фактическа грешка документация – адекватна ли е тази явна фактическа грешка, какво ще засегне действително едно разминаване с проектната документация или самата проектна документация е такава, че нейното изпълнение е такова, че то действително ще увеличи или ще намали използваната водна площ при увеличаване на височината на прикрепителните съоръжения. Също така няма как да сметнем обемите. Ето защо, е необходима е проектната документация. След което ще търсим - има ли или няма ли промени, до какво са довели и съответно ще засегнат ли вече Приложение № 1 и № 2 ще засегнат ли земи във Земеделския фонд.

СЪДЪТ: Издадено Ви е съдебно удостоверение, по силата на което не можахте ли да се сдобие с тази конкретна документация? От къде да съберем необходимата информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: По отношение на тези съдебни удостоверения до Агенция по кадастъра, ще кажа, че ако преди години Агенцията по кадастъра нанасяше в кадастъра - какви съоръжения, за да облекчат работата си, сега не са нанесени. Тази документация е налична в съответния титуляр на разрешителното и съответната заинтересована страна.

АДВОКАТ Т.: Цялата техническата документация се намира в ДНСК. Това са едни папки/класьори с всичката документация. ДНСК са разрешили този строеж и те са издали удостоверението за ползване. Идеята на тези съдебни удостоверения беше вещите лица да отидат в ДНСК. Аз лично се обадох на архитект Г. в Б., за да й кажа, че ще дойдат хора и да им съдейства на максимум, с каквото е необходимо. С главния архитект на [община], също съм говорил. Вещите лица трябваше да се обалят и да отидат. Аз на другото нещо лице съм предоставил и телефон за връзка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Удостоверението не е за пред ДНСК, а за пред Агенцията по кадастър. Обектът е от такава категория, че документацията е по-скоро в ДНСК, отколкото в общината. В ДНСК тази проектна документация във връзка с въвеждането на обекта в експлоатация, удостоверение за ползване, издаване на Образец № 16, не е задължително да съдържа цялата документация, която е издадена по конкретни индивидуални административни актове, които са задължителни преди издаването на Разрешението за строеж. Такива са това, което вече е изискано, но аз не го видях да е приложено към всички документации към заявление за изменение на разрешително. В тези разрешителни, в тях, в тази документация, която е приложена

към тези заявления се издава съответното разрешение за водовземане, за ползване на воден обект, които са задължителни преди издаването на Разрешително за строеж. Все пак, ако не се намират в ДНСК, където са само разрешителните, съответно за Акт 16. Има изразени становища от компетентните държавни органи и др., които са вписани в протокола за Образец 16. Там не е задължително да бъде цялата проектна документация, която е свързана с издаване на Разрешителното за водовземане и водоползване. Там е техническа документация, която може да бъде ползвана за отговор на така поставените въпроси.

СЪДЪТ с въпрос към адвокат Т.: Тази документация я има при Вас, защо не я представите?

АДВОКАТ Т.: Защо ние да я представим при положение, че я има в [община] и в ДНСК? Също така я има и при архитект Г. в [община]. Аз не съм съгласен с нищо от това, което каза вещото лице. Вещите лица загубиха три месеца без да отидат до ДНСК и [община].

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Ние обжалваме един документ на РИОСВ и прилагаме към него друг документ, който е от „Б. дирекция“. В този документ на „Б. дирекция“, ясно са описани всички имоти, които ще бъдат засегнати. Ние не коментираме строежи, ние коментираме само документация, в която са изписани номера на поземлени имоти. В жалбата твърдим, че част от тези поземлени имоти са публична държавна собственост и че част от тях са земеделска земя. И едното, и другото се проверяват в Агенцията по кадастъра. Този процес може да бъде много по-прост, ако се сравнят документациите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Към първи въпрос има и втора част на въпроса: с каква височина в момента и с колко е промяната? Това означава, че трябва да се отиде на място. Много неща в кадастъра ги няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Ние обжалваме документите, а не това, което са построили на място. В първото решение на РИОСВ – [населено място] пише: бетонови оградни стени до 1,5 метра, в последващ документ пише: диги с височина от 3 метра до 6 метра. Ние обжалваме документите. Същото нещо важи и за тези поземлени имоти, които са публичната държавна собственост, защото в кадастъра си пише вид собственост, начин на трайно ползване и там си е описано.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника РИОСВ – М., в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи в цялост наличната техническа документация при него за съоръжение МВЕЦ „О. 9“.

ЗАДЪЛЖАВА Министъра на околната среда и водите в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото наличната при него техническа документация за съоръжение МВЕЦ „О. 9“.

ЗАДЪЛЖАВА Директора на Б. дирекция „Д. район“, в 7-дневен срок от получаване на

съобщението, да представи в цялост наличната при него техническа документация за съоръжение МВЕЦ „О. 9“.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещите лица съдебно удостоверение, което да им послужи пред ДНСК за получаване на техническа документация във връзка с разрешаването на строежа и въвеждането в експлоатация на обект МВЕЦ „О. 9“.

АДВОКАТ Т.: Моля вещите лица, ако срещнат някакви затруднения, да уведомят по делото с нарочна молба своевременно, за да може да бъде решен въпросът.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещите лица, в случай на затруднение при събиране на необходимата им техническа документация, да уведомят своевременно съда или да поискат съдействие от страните.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2024 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: