

РЕШЕНИЕ

№ 7204

гр. София, 23.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **227** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал.2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Г. Г. П., с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], № 4 Б, ет.4, ап.41, чрез процесуалния му представител чрез адв. К. Ч. срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 6689/17.12.2022 година по чл.171, т.1, б.“Б“ от ЗДвП на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която е наложена ПАМ - временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, но не за повече от 18 месеца.

Жалбоподателят моли да се отмени оспорваната заповед, като неправилна и незаконосъобразна. Твърди, че същата е издадена при съществено нарушение на процесуалния и материален закон, при неясни фактически основания. Моли атакуваната заповед да бъде отменена.

В съдебното заседание по същество на делото жалбоподателят редовно призован, не се явява, не се представлява и не изразява становище по съществото на спора.

Ответникът – мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДРВ, редовно призован не се явява, не се представлява и не изразява становище по съществото на спора.

СГП, редовно призована не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Заповедта, която е предмет на обжалване в настоящето производство е издадена въз основа на съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) със серия GA, № 872012 от 17.12.2022г., издаден от мл. автоконтрольор при СДВР, отдел „Пътна полиция“, с който е установено, че жалбоподателят П. на 17.12.2022г. в 03,00 часа в [населено място],[жк]по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], управлявал л.а. марка „М. А.“ модел „ЦЛС 53“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост М. М., при извършена проверка на кръстовището с [улица]отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен номер 0207. Издаден му е бил и талон за медицинско изследване № 107133 от 17.12.2022г. за УМБАЛ „Св.А.“ [населено място]. В последствие П. не е извършил назначеното му медицинско изследване.

Въз основа на данните в административната преписка, ответникът по делото е издал обжалваната заповед за прилагане на ПАМ на 17.12.2022г., като е приел, че са налице материалноправните предпоставки на чл. 171, т.1, б. “Б” от ЗДвП за прилагане на тази мярка, а именно временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на жалбоподателя, но за не повече от 18 месеца.

В хода на съдебното производство с определението за насрочване на делото за първо открито съдебно заседание на жалбоподателя е указано, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и да представи писмени доказателства в тази връзка.

Служебно е изискана от съда справка от УМБАЛ „Св.А.“ [населено място], в която да се посочи извършено ли е назначеното медицинско изследване от жалбоподателя.

В проведеното съдебно производство по делото освен представените с жалбата и административната преписка писмени документи, бяха приобщени: писмо изх. №632/08.02.2023г. и справка от Началник Спешно отделение на УМБАЛ „Св.А.“ [населено място], от която е видно, че жалбоподателя не се е явил в Спешно отделение на болницата на 17.12.2022г. и не му е взета кръвна проба за изследвания на концентрация на алкохол в кръвта или наркотични вещества; както и показанията на свидетелите Б. К., П. К..

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективизирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Това обстоятелства се установява от приетата по делото като доказателство Заповед № 513з - 1618 от 26.02.2018г. на директора на СДВР, с която са определени служителите на СДВР- ОПП, които могат да налагат ПАМ по чл. 171, т. 1 от ЗДвП и Заповед № 513з – 5070 от 21.07.2015г. на директора на СДВР, с която ответника Х. И. Х. е преназначен на длъжност мл. автоконтрольор в СДВР.

Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал. 2 на АПК реквизити, включително

фактически и правни основания за издаване на акта. При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, още по-малко такива с характер на съществени, годни да доведат до отмяна на обжалвания акт. Заповедта е издадена въз основа на акт за установяване на административно нарушение, съставен от компетентен орган, при спазване на задължителните реквизити по съдържанието му и процедурата за съставянето и връчването му. Административният орган е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК за служебно събиране на доказателствата, необходими за установяване на релевантните за спора юридически факти. Към административната преписка са приложени писмени доказателства, удостоверяващи наличието на фактическите основания, мотивирали органа да издаде заповедта, включително цитираната справка, докладна записка на полицейският служител установил нарушението и др.

В процесната заповед е вписано правното основание за издаването ѝ – чл.171, т. 1, б. “б“ от ЗДвП. Същата съдържа няколко хипотези, които са предвидени алтернативно, а не кумулативно. Самостоятелното осъществяване на която и да е от тях дава възможност на органа да упражни властническата си компетентност с цел преустановяване на констатираното нарушение на правилата за движение по пътищата.

Според тази разпоредба, в приложимата ѝ редакция, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи.

В случая, за да приложи ПАМ по отношение на оспорващия, административният орган се е позовал на наличието на една от посочените в чл. 172, т. 1, б. „б“ от ЗДвП хипотези, а именно – водачът отказва да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване. Административният орган е приел за осъществена именно тази хипотеза, като е посочил в заповедта, че със съставения АУАН е установено, че на посочените дата и място жалбоподателят управлява лек автомобил марка „М. А.“ модел „ЦЛС 53“ с рег. [рег.номер на МПС] , като при извършена проверка е отказал да му бъде извършена проверка с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен номер 0207, а от приобщените писмо и справка се констатира, че същият не се е явил да даде кръвна проба на 17.12.2022г.

Това описание от фактическа страна е достатъчно да обоснове налагането на водача

на управлявания лек автомобил ПАМ по смисъла на приложената правна норма и изцяло кореспондира с посоченото правно основание в ЗППАМ.

Настоящият съдебен състав намира, че оспорената ПАМ е приложена законосъобразно, тъй като се установява по безспорен начин наличието на изискуемите от нормативната уредба предпоставки за налагането ѝ. Като писмено доказателство по делото е приет, без оспорване от страните, АУАН сер. ГА, № 872012 от 17.12.2022г. от Б. К. на длъжност мл. автоконтрольор при в отдел ПП при СДВР. Актът е издаден от длъжностно лице в кръга на правомощията му по закон, по установения ред и форма, като в частта на установяването- отказа на жалбоподателя да бъде изпробван с техническо средство, на посочените в акта дата и място, материализира удостоверително изявление на издателя си, т. е. отнася се до съществуването на факти, възприети лично от длъжностно лице – издател. Същият е официален удостоверителен документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, който се ползва с презумптивна доказателствена сила за това обстоятелство съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП. Жалбоподателят не твърди, а и не ангажира доказателства, че на посочена в акта дата дал съгласие и е бил тестван с техническо средство Дрегер 7510 с фабричен номер 0207, или в следствие да е извършил назапоченото му медицинско изследване, поради което спрямо него правилно е приложена предвидената в чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП принудителна мярка. Тъкмо напротив, от събраните гласни доказателства безспорно се установява отказа на П. да бъде тестван с техническото средство Дрегер 7510 с фабричен номер 0207, а от приобщените писмо и справка се доказва, че същият не се е явил да даде кръвна проба на 17.12.2022г.

Настоящият състав намира, че Заповедта е постановена в съответствие с материалния закон. Като израз на административна принуда, ПАМ трябва да бъде определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща тази, произтичаща от преследваната от закона цел. Налагането на принудителната административна мярка има за цел да се преустанови едно противоправно поведение. В случая оспорената заповед е издадена и в съответствие с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се попречи на извършването от водача на други нарушения на ЗДвП.

С оглед изложеното, настоящият състав намира жалбата за неоснователна, а оспореният административен акт за законосъобразен, като не са налице основанията по чл. 146, т. 1-5 АПК за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 79 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба Г. Г. П., с ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], № 4 Б, ет.4, ап.41, чрез процесуалния му представител чрез адв. К. Ч. срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 6689/17.12.2022 година по чл.171, т.1, б.„Б“ от ЗДвП на мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Решението не подлежи на касационно обжалване на осн. чл.172 ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ:

