

# РЕШЕНИЕ

№ 5705

гр. София, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **6283** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Инспекция по труда“ - [населено място], чрез процесуалния представител старши юрк. С. С. срещу Решение № 20038350 от 26.05.2022г. по НАХД № 16686/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 10-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 22-007047 от 27.11.2020 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], с което на основание чл. 416, ал. 5, във вр. чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ), на „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД /в качеството на работодател/ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, за нарушение на чл.415, ал.1 от КТ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и необоснованост на атакуваното съдебно решение. Оспорва се твърдението на районния съд, че в хода на административно-наказателното производство е допуснато нарушение на чл.40, ал.2 от КТ, актът за установяване на административно нарушение е бил съставен в отсъствие на нарушителя, без последният да е бил надлежно поканен. Счита, че процесният акт е законосъобразно ставен в отсъствие на нарушителя, тъй като са били налице основанията на чл.40, ал.2 от ЗАНН – поканата за съставяне на акта е надлежно изпратена на двата електронни адреса на управителя на дружеството работодател, и до 23.09.20г. управителят или упълномощено от него лице не са се

явили в Дирекция Инспекция по труда С., като по този начин е пречатвал личното връчване на АУАН на 23.03.2020г. Намира, че при изпращане на документ по електронна поща не съществува веществено доказателство за неговото получаване, не са допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето и връчването на АУАН. Моли съда за отмяна на решението на въззивния съд като неправилно и незаконосъобразно и потвърждаване на НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк.Д., която поддържа жалбата. Ответникът „Свети Йоан Ризорт“ ООД, чрез процесуалния си представител адв. Д., оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендират се направените разноси за касационната инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна, тъй като процесуалното нарушение, прието за установено от СРС, не е съществено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

В атакуваното решение, СРС правилно е констатирал фактическата обстановка, въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Установил е, че в периода 30.06.20г.-16.07.20г. от Дирекция Инспекция по труда С. била извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД, в хода на която от работодателя представили .В хода на проверката били предоставени трудовите договори на Н. П. и на М. В., както и платежна ведомост за заплати и фишове за заплати, но не били представени платежни документи. До приключване на проверка а- 16.07.20г. от дружеството-работодател не били представени платежни документи за месец май 2020г., удостоверяващи изплащане на възнагражденията на П. и В. и с това било нарушен чл.128, т.2 от КТ. Констатациите от проверката на ДИТ С. били описани в Протокол за извършена проверка изх.№ПР2019583 от 16.07.20г. С този протокол било дадено задължително за изпълнение предписание на С. Й. Р. ЕООД в срок до 07.08.20г. да изплати уговореното трудово възнаграждение за извършена работа за м. май 2020г. на М. В. и Н. П. съгл. Чл.128, т.2 от КТ. Протоколът бил връчен на упълномощено от „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД лице съгласно пълномощно от 16.07.20г. На 27.08.2020г. служители на контролния орган – Е. К. и Б. Р. съставили призовка на осн. чл.45, ал.1 от АПК до „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД, с която се изисква да се предоставят документи, доказващи изпълнение на даденото с протокола от 16.07.20г. предписание. По делото няма данни дали, кога и на кого е била връчена призовката от 27.08.20г. В периода 27.08.20-23.09.20г. била извършена последваща проверка на „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД с обект изпълнението на предписанието, дадени с протокола от 16.07.20г. На тази проверка било констатирано, че предписанието не е изпълнено, тъй като до приключването ѝ – 23.09.20г. не били предоставени доказателства в обратния смисъл. Заради това и заради други нарушения, на работодателя бил издаден Протокол за извършена проверка с изх.№ ПР 2025713 от 23.09.20г. Протоколът бил

връчен на 24.09.20г. на упълномощено от С. Й. Р. ЕООД лице, съгласно представено по делото пълномощно. С писмо изх.№ 20068418 от 21.09.2020г. на ответника била изпратена покана по ЗАНН за явяване в ДИТ С. на 23.09.20г. от 16:00ч. на негов представител за съставяне на АУАН за нарушения на чл.415, ал.1 от КТ и чл. 402, ал.2, вр. ал.1, т.2 от КТ. В кориците на делото няма доказателства дали, кога и на кого е била връчена поканата от 21.09.20г. Свидетелят, съставил поканата е дал показания, че същата е изпратена по електронна поща на „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД. На 23.09.20г. бил съставен Констативен протокол от длъжностните лица, съставили поканата по ЗАНН от 21.09.20г., според който на 23.09.20г. до 17:30часа в ДИТ С. не се е явил управител на „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД или друго упълномощено от него лице във връзка с поканата за съставяне на АУАН. На същата дата – 23.09.20г. бил съставен АУАН №22-007047 за извършено на 08.08.20г. нарушение на чл.415, ал.1 от КТ от страна на работодателя, като изрично е посочено, че нарушението е констатирано на датата на съставянето на акта. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя и бил връчен на 24.09.20г. срещу подпис на С. Ш.- упълномощено лице от „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД. Въз основа на този АУАН и при същата фактическа обстановка като описаната в него, директорът на Дирекция Инспекция по труда – С. е издал Наказателно постановление №22-0070047 от 27.11.2020г., с което на осн. чл.416, ал.5 вр. чл.415, ал.1 от КТ за нарушение на чл.415, ал.1 от КТ на „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв. НП е връчено на 01.12.20г., срещу него на 06.12.20г. е депозирана жалба. Така описаната фактическа обстановка е установена от събраните до приключване на съдебното следствие пред въззивния съд гласни и писмени доказателства, ценени от съда със съдебния акт.

За да отмени НП, съдът е констатирал, че не е спазена процедурата по чл. 40, от ЗАНН, тъй като няма гласни или писмени доказателства, потвърждаващи получаването на поканата по ЗАНН за съставяне на АУАН. При съставянето на акта за установяване на административното нарушение е било допуснато нарушение, тъй като актът е съставен в отсъствие на нарушителя и без същият да е бил поканен да се яви за съставянето на акта. Опорочената процедура при съставянето на АУАН поради допуснато нарушение на чл.40, ал.1 и ал.2 от ЗАНН е преценено от СРС като съществено, като административно-наказващият орган е следвало преди да се произнесе по преписката да провери АУАН с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, в това число и да извърши проверка дали АУАН страда от процесуални пороци. В този смисъл е приел, че заради допуснатото съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН, НП следва да бъде отменено.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящият касационен състав намира за неоснователни възраженията на касатора относно липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН, довели до законосъобразност на процесното НП.

Видно от приложените по делото призовка от дата 27.08.2020г на осн. чл.45, ал.1 от АПК за представяне на документи., съгласно протокола с констатациите от

извършената проверка №ПР2019583 от 16.07.2020г. , не е подписана разписка за връчване на призовката, не са представени доказателства за получаването ѝ от управителя на работодателя „Свети Йоан Ризорт“ ЕООД или от упълномощено от него лице. Втората покана до дружеството-ответник за съставяне на АУАНН от дата 10.09.2020г. е изпратена с придружително писмо изх.№20068418 от 21.09.20г., като отново липсват доказателства за това дали, кой и кога е получил същата. Липсата на доказателства за надлежното връчване на гореописаните призовки от 27.08.20г. и покана за съставяне на акт от 21.09.20г. се потвърждава и от изричния отговор на касатора, даден пред въззивния съд с писмо изх.№22027480 от 19.04.2022г. /л.101/.

Ето защо, не могат да бъдат споделени съображенията на касатора, че АУАН законосъобразно е съставен в отсъствие на нарушителя, тъй като били налице основанията на чл.40, ал.2 от ЗАНН – след изпратена покана за съставяне на акт не се е явил законният представител или упълномощен от дружеството такъв. Не се споделят и доводите на касатора, досежно твърдението, че поканата за съставяне на АУАН и предходното писмо са изпратени по електронен път и в този случай не съществува веществено доказателство за неговото получаване. При изпращане на документи и съобщения, свързани със започнало производство по електронен път, административният орган има възможност да представи като веществено доказателство документ/информация/извлечение на получено на електронния адрес на ответника съобщение, съдържащо информация за изтегляне на съответния документ от информационната система за връчване /арг. Чл.18а, ал.4, т.2 от АПК/, което в случая не е сторено и доказателства в този смисъл не са представени.

Предвид изложеното, съдът намира за правилен извода на въззивния съд, че актът е съставен в отсъствие на нарушителя, без да са били налице процесуалните предпоставки на закона затова. По този начин е допуснато нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, чл. 42, ал. 1, т. 8 ЗАНН и чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. Пропускът е съществен, тъй като е довел до ограничаване правото на защита, поради това, че по този начин жалбоподателят е бил лишен от възможността да представи доказателства, да се запознае със съдържанието на акта, да изложи незабавно обяснения или възражения по него и като цяло да участва пълноценно в административнонаказателното производство от самото му начало.

Предвид този изход на делото, на ответника “Свети Йоан Ризорт“ ЕООД се дължи присъждане на направените съдебни разноси, но само в тази инстанция, които съдът определя в размер на 350лева, тъй като за разноските пред СРС съдът изрично се е произнесъл с диспозитива на своето решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1 и чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София – град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20038350 от 26.05.2022г. по НАХД № 16686/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 10-ти състав.

ОСЪЖДА „Инспекция по труда“ - [населено място] да заплати на „Свети Йоан

Ризорг“ ЕООД[ЕИК] сумата от 350 лева за направените по делото разноси, представляващи адвокатско възнаграждение.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: