

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9295** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. С. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от адв. Ю., процесуален представител на ищеца, с която заявява, че поради служебна ангажираност му е невъзможно да се яви с съдебното заседание. Възразява срещу разпит на свидетел, тъй като такъв вече е разпитан. Делото се връща от фаза, която не налага неговия разпит.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Д.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. М. – Възразявам срещу исковата молба и поддържам отговора, който е приложен още на първата инстанция. Не държа на разпит на свидетел. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Предвид изявленията на страните също считам, че не е необходимо разпит на свидетел, делото е изяснено и моля да се премине към хода по същество.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА искова молба на Д. С. Д. от [населено място], срещу Националната агенция за приходите /НАП/. Претендира се иск от страна на ищеца по делото на съответната сума.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От документите по делото е видно, че НАП е предприел всички действия и мерки за да гарантира защитата на личните данни на гражданите. Доказано беше, че агенцията като администратор не е бездействаща, а е изпълнила стриктно задълженията си по ЗЗЛД. По делото не е представено нито едно доказателство за реално претърпени вреди от ищеца, които да са настъпили като пряка е непосредствена последица от предполагаемото изтичане на лични данни в интернет.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата претенция считам за недоказана и неоснователна. В хода на производството отново не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, както и при предходното разглеждане на казуса. Споделям изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения на ответника по иска. Моля за произнасяне в посока, отхвърляне на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: