Протокол
№

гр. София, 19.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 19.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **5645** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Г. К., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор ЮТЕРОВ.
К. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ В. - Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР ЮТЕРОВ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

К. – Поддържам си исковата молба. Имам искане по чл.10, ал.2 АПК от И. Г. К. – ищец по адм. дело №5645, по описа на АССГ, внасям искане за отвод на съдебния състав и Ви моля да се отведете от по-нататъшно участие в адм. дело № 5645/2012 г., тъй като с вашите действия в миналото съдебно заседание, проведено на 06.11.2012 г., Вие оставихте открито съмнение във вашата безпристрастност, а именно: дадохме ход на делото, когато аз Ви обясних, че съм без адвокат, без да знам причината за отсъствието на адвоката ми и Вие казахте, че правната ми грамотност не е достатъчна, за да водя делото сам и затова Ви казах, че съм нает адвокат и съм го упълномощил.

Представям молбата за отвод. Представям и молба да ми бъде издадено копие от протокола от 06.11.2012 г., заедно с всички реквизити..
СЪДЪТ намира искането на ищеца за отвод на съдебния състав по причините, изтъкнати в искането, представено в днешното съдебно заседание, че е налице заинтересованост, предубеденост и твърда пристрастност за напълно неоснователни. Съдебният състав не е нито предубеден, нито заинтересован от изхода на делото. На проведеното съдебно заседание на 06.11.2012г. ищецът се яви лично. На същото съдебно заседание бяха разпитани свидетелите. Ищецът активно участваше в делото в съдебното заседание. На същото съдебно заседание, съдът му предостави изрична възможност, която е отразена в протокола, както на него, така и на останалите страни по делото да формулират доказателствените си искания в 10-дневен срок от съдебното заседание. Бе дадена изрична възможност на ищеца да ангажира адвокат по негово искане, да посочи адвокат. До този момент такова не е направено.
На следващо място, твърдението на ищеца, че съдът е казал, че ищецът е правно неграмотен е абсолютна измислица и плод на неговото творение. В съдебното заседание съдът е указал, че по това дело ищецът може и сам да се защитава, като посочи доказателствените си искания.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдебния състав в частност на съдия Камелия Серафимова.
К. – Ищецът внася остро възражение срещу процедурата, следвана от този състав в Административен съд, тъй като с отказа си да се отведете ме лишавате от правосъдие. Делото може да се забави, но е по-добре да получа шанс за правилно решение, отколкото бързо и незаконосъобразно. Ищецът внася остро възражение срещу процедурата, следвана от този съд, тъй като, с отказа да се разпитат свидетели или да призове, като заинтересована страна, ме лишава от доказателства и всестранно, пълно и обективно изясняване на обстоятелствата, поискани, с което ме лишава и от въззивни и касационни основания за обжалване на актове на този съд пред по-горна инстанция. Още повече че, ако не бъде приет отводът, но има обективни доказателства да бъде поискан и приет, ще започне поредица от груби нарушения на справедливостта и независимостта на съдебната процедура. Уважаема госпожо Председател, аз чета и се съобразявам с волята на законодателя, материализиран в АПК, ГПК, НПК, НК и КРБ. З..
СЪДЪТ намира така прочетения сигнал, наречен „остро възражение” по отказа съдебния състав да се отведе, за напълно неоснователен. Съдебният състав току-що отхвърли искането за отвод на съдия Камелия Серафимова от разглеждане на делото, като изтъкна причините, които станаха известни на ищеца.
По така направения втори сигнал, което представлява второ искане за отвеждане на съдия Камелия Серафимова от делото, настоящият съдебен състав, намира същото за неоснователно. Съдебният състав е дал многократна възможност на ищеца да ангажира доказателства. Същият не е лишен от правото да посочи доказателства. Предвид липсата на искания за доказателства, съдът не се е произнесъл по тези доказателства и по тези искания, защото няма как съдебният състав при липса на молба да посочва и служебно да събира доказателства, които не знае какви са, с оглед на което, второто възражение- сигнал за отвод следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ второто искане от ищеца К., наречено „Сигнал възражение” за отвод на съдия Камелия Серафимова като неоснователно.
Предвид процесуалното поведение на К. в днешното съдебно заседание, изразяващо се в обида на съдебния състав- измисляне, че съдът е казал, че ищецът е правно неграмотен, твърдения в неизвършване процесуални действия, настоящият съдебен състав намира, че следва да му бъде наложена глоба за обида на съдебния състав.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на ищеца И. Г. К. ГЛОБА за обида на съдебния състав в размер на 50 лв.
Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС на РБ.
К. – Искам, първо, да ми бъде направен медицински преглед на състоянието, в което се намирам в момента, безпристрастен в Съдебна медицина, за да се види до какво състояние съм докаран. В Съдебна медицина от зъботехник да бъда прегледан и от здравен лекар, тъй като наистина не съм добре.
По повод искането на ищеца да бъде прегледан, СЪДЪТ не притежава правомощия да разпорежда на когото й да било да извършва преглед на ищеца. Ако той има оплакване следва да си отправи искането до Администрацията на Затвора [населено място] за предприемане на действия.
К. – Действия на служителите на ръководството на затвора [населено място], които прикриват критериите на чл.282 НК се прави опит да бъдат завоалирани като административно нарушение, което също е престъпление по НК чл.294, ал.4. Ако Вие не можете да разгледате наказателни дела, сте длъжна да го изпратите по подсъдност на СРС или СГС. Още повече, че има и прокурор, който би трябвало да се запознае с материалите по делото и вместо да вземе отношение по казуса, с мълчанието си прикрива критериите по чл.282, вр. чл.286 и чл.294, ал.4 от НК.
СЪДЪТ намира искането на ищеца за сезиране на СРС, евентуално по повод извършени престъпления от страна на Администрацията на Затвора [населено място], за непълно неоснователно. По делото не се съдържат никакви доказателства за извършени престъпления или административни нарушения от когото и да било. На второ място, АССГ осъществява административно правораздаване, което се осъществява по реда на АПК. Извършени престъпления и твърдения за такива не могат да бъдат предмет на разглеждане в настоящото производство.
ИЩЕЦЪТ – Искам да бъдат призовани свидетелите: К. К. от СЦЗ, Я. К. В. от СЦЗ, хора, които са се грижели, за да оцелея. Също така и С. А. Д. от СЦЗ.
Искам документация- какво лечение ми е правено. Искам да задължите ответника да представи Медицинския картон, от който да се установи две години назад какво лечение ми е предприето и защо не ми се дава възможност да се лекувам.
Да се разпитат наново разпитаните свидетели Н. К. Г. и А. Я. С., които да установях, че на мен не ми е оказвано съдействие за лечение и да се установи, че аз съм тормозен.
ЮРИСКОНСУЛТ В. – Възразявам срещу така исканите свидетели да се разпитват втори път.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – По отношение на допускането на допълнителен преразпит на предишни свидетели, считам искането за неоснователно. Досежно искането за разпит на нови свидетели, считам, че искането е основателно.
СЪДЪТ намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на трима нови свидетели за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели лицата К. К., Я. К. В. и С. А. Д..
Същите свидетели да се призоват от Затвора [населено място].
СЪДЪТ намира искането на ищеца за преразпит на свидетелите или по-скоро за разпит на двамата допуснати в предходни съдебни заседания двама свидетели, но за други обстоятелства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да разпит в качеството на свидетели и лицата Н. К. Г. и А. Я. С..
Същите свидетели да се призоват от Затвора [населено място].
СЪДЪТ намира искането на ищеца за събиране на писмени доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по иска, в 10-дневен срок от днес, да представи цялото медицинско досие на ищеца за целия му престой в Затвора [населено място], включително доказателства за предприетото лечение, ако има извършени снимки, също да бъдат приложени.
К. – Моля, тъй като съм бос в юридическата част, да ми бъде назначен служебен адвокат, тъй като няма начин как аз да се обадя и да наема адвокат. Тъй като юридически не мога да обоснова точно исканията си и да формулирам правилно исканията си, моля да ми бъде назначен служебен адвокат, който ще ми бъде в помощ в настоящия процес.
Отказвам се от адвокат Елен Я., защото до този момент, нито ме е посетила, нито е присъствала в съдебно заседание, нито е предприема някакви действия в мой интерес. Не разполагам с пари, за да мога да наема друг адвокат и моля да ми бъде предоставена правна помощ.
СЪДЪТ намира искането на ищеца за предоставяне на правна помощ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ правна помощ на ищеца И. Г. К..
Да се изпрати писмо до САК за определяне на процесуален представител на ищеца.
След пристигане на писмото, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаването му.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 10-дневен срок от днес, да формулират доказателствените си искания.
ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола от 06.11.2012 г и от днешното съдебно заседание на ищеца и да му се изпрати в Затвора [населено място].
Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 14.05.2013 г. от 11.00 ч., за която дата и час ответникът по иска и СГП, уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Да се призове ищецът.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.31 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: