

РЕШЕНИЕ

№ 25440

гр. София, 29.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7423** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. А, ет. 0, ап. 22, представлявано от управителя П. Ш., чрез адв. Х. М., срещу Решение № ПО-68/08.07.2024 г. на и. д. директор на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в Постановление с изх. № С240022-023-0001842/ 19.06.2024 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от М. П. – старши публичен изпълнител при ТД на НАП – С., като неоснователна.

Жалбоподателят оспорва решението като неправилно и незаконосъобразно. Счита, че липсват основания за налагане на предварителни обезпечителни мерки, тъй като към момента публичните вземания не са категорично установени. Твърди още, че в нарушение на чл. 195, ал. 7 от ДОПК обезпеченията не съответстват на вземанията. Жалбоподателят счита, че предварителните обезпечителни мерки са наложени в нарушение на чл. 6, ал. 2 и ал. 5 от АПК и засягат права и законни интереси в по – голяма степен от най – необходимото за целта. Иска се отмяна на обжалваното решение и на потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата на заявените в нея основания. Претендира разноси за адвокатско

възнаграждение.

Ответната страна - директора на ТД на НАП - С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт П., оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220224001995-020-001/ 23.04.2024 г., връчена по електронен път на 07.05.2024 г., е възложено на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК да бъде извършена ревизия на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК – [населено място], [улица], вх. А, ет. 0, ап. 22. В обхвата на ревизията са включени задължения за ДДС за периода от 01.05.2023 г. до 31.12.2023 г.

На основание чл. 121, ал. 1 вр. чл. 124, ал. 4 от ДОПК е отправено Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ с № Р-22220224001995-039-001/ 18.06.2024 г. от главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, до дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

В искането е посочено, че на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД се извършва ревизия, възложена със ЗВР № Р-22220224001995-020-001/ 23.04.2024 г. В хода на контролното производство е установено, че дружеството декларира ВОД на стоки по смисъла на чл. 7 от ЗДДС в общ размер на 832 153,27 лв., за които е приложена нулева ставка на данъка на основание чл. 53, ал. 1 от ЗДДС с получател на доставките контрагент от Полша. След анализ на събраните в хода на ревизията доказателства е приет, че не може да се установи реално извършен ВОД на стоки.

По данни от информационните масиви на НАП е установено, че за периода на ревизията дружеството е било собственик на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , но към момента собствеността на МПС е променена. Дружеството няма собствени активи по данни от оборотна ведомост за м. 12. 2023 г. Има декларирани и действащи три банкови сметки в „Уникредит Булбанк“ АД. Очакваният размер на задълженията, които ще бъдат допълнително установени с ревизионния акт и ще подлежат на внасяне е в размер на 157 727,96 лв., в това число главница в размер на 138 692,20 лв. и лихва в размер на 19 035,76 лв. към 18.06.2024 г.

На основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е издадено ПНПОМ с изх. № С240022-023-0001842/ 19.06.2024 г. от старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., за обезпечаване на очаквано публично вземане в предполагаем размер 157 727,96 лв., в това число главница в размер на 138 692,20 лв. и лихва в размер на 19 035,76 лв. към 18.06.2024 г.

Наложен е запор върху постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични или постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги „Уникредит Булбанк“ АД за сумата от 157 727,96 лв.

ПНПОМ с изх. № С240022-023-0001842/ 19.06.2024 г. е връчено на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД по електронен път на 24.06.2024 г.

С жалба вх. № 53-06-7474/ 01.07.2024 г. по описа на ТД на НАП С. „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД е оспорило ПНПОМ с изх. № С240022-023-0001842/ 19.06.2024 г. по административен ред.

С Решение № ПО-68/ 08.07.2024 г. на и. д. директор на ТД на НАП С. жалбата на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД е оставена без уважение като неоснователна.

Жалбата, въз основа на която е образувано настоящето производство, е подадена в ТД на НАП – С. на 23.07.2024 г., а Решение № ПО-68/ 08.07.2024 г. е връчено е връчено на „МОНТАДЖИ ПОНТЕДЖО“ ЕООД по електронен път на 17.07.2024 г.

Съдът при тази фактическа обстановка, от правна страна приема следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена в срока по чл.121, ал.2 вр. чл.197, ал.2, изр.1 ДОПК срещу подлежащо на съдебен контрол изрично решение по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 1 от ДОПК на директора на компетентната териториална дирекция на НАП, с което е оставена без уважение подадена до него административна жалба срещу постановление на публичен изпълнител по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1 ДОПК за предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 ДОПК от длъжника в обезпечителното производство.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: а) длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; б) не съществува изпълнително основание; или в) не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл.121, ал.2 и чл.195, ал.5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл.197, ал.3, пр.1 ДОПК в случая не е налице. По делото липсват доказателства, от които да стане видно, че от страна на МОНТАДЖО ПОНТЕДЖОЕООД е представено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложения съгласно чл.121, ал.1 ДОПК заповед. Очакваният размер на задълженията на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖОЕООД възлиза на 157 727,96 лв., в това число главница в размер на 138 692,20 лв. и лихва в размер на 19 035,76 лв. Съгласно ПНПОМ с изх. № С240022-023-0001842/ 19.06.2024 г. наложения заповед на върху банковите сметки на дружеството е за сумата от 157 727, 96 лв. т.е за сума в по-малък размер от предполагаемото вземане.

Второто отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 2 от ДОПК в случая не е приложимо. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл. 121, ал. 1 ДОПК за обезпечаването на бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т. 1 – 8 ДОПК не се изисква и затова липсата му не обуславя отмяната им. Общото правило по чл. 195, ал. 1 от ДОПК, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания, важи за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл. 165 ДОПК. Това общо правило се déroгира от специалния чл. 121, ал. 1, пр. 1 от ДОПК, който изрично позволява предварителни обезпечителни мерки да се налагат в хода на ревизията за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди ревизионен акт за тях да е издаден като изпълнителен титул.

Спорно е третото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 3 от ДОПК - дали предварителните обезпечителни мерки са наложени при спазване на изискванията по чл.121, ал.1 ДОПК.

Ревизионното производство е образувано с издаването на ЗВР № Р-22220224001995-020-001 от 23.04.2024 г., с която е възложено да бъде извършена ревизия на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД, която да обхване задължения за ДДС за периода от 01.05.2023 г. до 31.12.2023 г. Следователно ревизията е започнала на

23.04.2024 г.

Предварителните обезпечителни мерки, независимо от вида им, съгласно чл.121, ал. 2 от ДОПК се налагат с постановление от публичен изпълнител по реда на чл. 195, ал. 3 от ДОПК. Моментът на налагане съвпада с издаването на това постановление по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1 от ДОПК, а не с влизането му в сила, тъй като съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 6 от ДОПК изпълнението не може да бъде спряно поради обжалването му. Мерките по ПНПОМ изх. № С2400022-023-0001842/ 19.06.2024 г. са наложени съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 от ДОПК с издаване на това постановление, в хода на ревизията, която е започнала на 23.04.2024 г. До настоящият момент това ревизионно производство не е прекратено със заповед по чл.119, ал.4, пр.2 ДОПК, нито е приключило с ревизионен акт по чл.119, ал.4, пр.1 ДОПК, висящо е със следващата се от това допустимост на акцесорното спрямо него обезпечително производство по чл.121, ал.1 - 3 ДОПК.

Съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 вр. чл. 12, ал. 4, т. 1 от ДОПК всички видове предварителни обезпечителни мерки се налагат с постановление на публичен изпълнител. В съответствие с това ПНПОМ изх. № С240022-023-0001842/ 19.06.2024 г. е подписано от М. П., старши публичен изпълнител в ТД на НАП – С.. Спазена е писмената форма с всички задължителни реквизити съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1, т. 1 - 9 от ДОПК. Освен, че налагането на предварителни обезпечителни мерки е обосновано с мотивите, приложени към искането на ръководителя на ревизията, които публичният изпълнител изцяло е възприел, като цяло от съобразителната част на постановлението се разбира защо е необходимо обезпечението и защо то се извършва именно по този начин.

Съгласно чл. 121, ал. 2 от ДОПК вр. чл. 195, ал. 7 от ДОПК предварителното обезпечение трябва съответства на бъдещото публично вземане, чието събиране гарантира. Така законът изисква съпоставимост на двете величини, определя размера на публичното вземане като максимум на обезпечението, като позволява кумулацията на мерки по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 198, ал. 1, т. 1 – 4 от ДОПК до този праг съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 198, ал. 2 от ДОПК и забранява неговото превишение. В случая подобна непропорционалност няма. Според подаденото на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК искане от ръководителя на ревизията, очакваният размер на подлежащите на установяване задължения е 157 727,96 лв. общо. Същият размер е приет от публичния изпълнител като подлежащ на предварително обезпечаване с ПНПОМ. Наред с това запорът по чл. 202, ал. 1 ДОПК е допуснат върху наличните и постъпващи суми по банковите сметки на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД в „Уникредит Булбанк“ ЕООД в размер на 157 727,96 лв. Следователно изискуемият се от чл. 195, ал. 7 от ДОПК баланс не е нарушен. Както беше посочено по горе, от момента на постановяването на оспореното ПНПОМ до настоящият момент, липсват доказателства затова че е налице представено обезпечение от „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД. В този смисъл, съдът намира, че спазен принципа на съразмерност и липсват доказателства за наличието на свръхобезпеченост.

Целта на предварителните обезпечителни мерки според чл. 121, ал. 1 от ДОПК е да бъде предотвратено извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията му за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или ще се затрудни значително. Подлежащите на установяване от ревизията задължения на дружеството с лихви за забава са в очакван размер от 157 727,96 лв. Притежаваното от

жалбоподателя имущество не позволява безпроблемно събиране на задълженията от ревизията.

Съгласно чл. 121, ал. 3, изр. 1 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на ревизираното лице. Ако това не е възможно съгласно чл. 123, ал. 3, изр. 2 от ДОПК, наложените предварителни обезпечителни мерки не следва са спират извършваната от ревизираното лице дейност. В случая тези изисквания са спазени.

С оглед изложеното, Решение № ПО-68 от 08.07.2024 г. на и. д. директор на ТД на НАП – С., ведно с потвърденото с него ПНПОМ № С240022-023-0001842 от 19.06.2024 г., като законосъобразно издадени без основания за отмяна по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 3 от ДОПК следва да се оставят в сила. Жалбата е неоснователна и съгласно чл. 160, ал. 1, пр. 4 вр. чл. 144, ал. 1 от ДОПК следва да се отхвърли.

Основателно е при този изход на спора и своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК (доколкото разпоредбата на чл. 161 ДОПК е приложима само за производствата по обжалване на РА и на другите актове, които съгласно чл. 144 от ДОПК подлежат на обжалване по реда на Глава деветнадесета) в полза на ТД на НАП - С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, което съдът определя в размер на 100 лева.

Така мотивиран, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № ПО-68/ 08.07.2024 г. на и. д. директор на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в Постановление с изх. № С240022-023-0001842/ 19.06.2024 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от М. П. – старши публичен изпълнител при ТД на НАП – С.

ОСЪЖДА „МОНТАДЖО ПОНТЕДЖО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Териториална дирекция на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: