

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4072** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с представено пълномощно от днес.

Заинтересована страна – Д. Г. К. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК – не се явява и не се представлява.

Вещото лице – К. Н. Б. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба с вх. № 3319/01.02.2021 година от жалбоподателя, с която иска отвод на вещото лице.

С резолюция на председателя на състава от 06.02.2021 г. е изпратена призовка на ответната страна за становище.

ДОКЛАДВА депозирано в срок по реда на чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице Б..

Юрк. Р. – Поддържахме молбата, която сме депозирали на 01.02.2021 година. Съмняваме се в компетентността на вещото лице, който демонстрира абсолютно пренебрежително отношение, както към нас, така и към нашите служители, заключенията според нас не са обективни. Това се потвърждава от много други еднотипни дела, където много други вещи лица, включително и хонорувани преподаватели, които са били назначавани като вещи лица по абсолютно еднотипни дела и достигат до напълно противоположни становища от това на г-н Б..

Юрк. Н. – Противопоставям се на направеното искане от ответната страна за отвод на вещото лице. Молбата е неоснователна. Безспорно вещото лице разполага с компетентността да извърши и да изготви заключението по допуснатата експертиза. По отношение на останалите аргументи, макар и в действителност да има сходни дела всеки случай е различен, индивидуален, сам за себе си и произнасянето на другите вещи лица не може да бъде свързващо, става въпрос за различна относимост и различна фактическа обстановка. Считаю, че не са налице основания вещото лице да бъде освободено. Във връзка с изготвеното заключение на вещото лице считам, че е обосновано.

Юрк. Р. – Ако сметнете молбата ми за неоснователна, нека да се изслуша вещото лице.

Вещото лице Б. – Записаните с много точки и съкращения на първата страница са: научен сътрудник – магистър, магистър – инженер, независим оценител. Основната ми професия е „машинен инженер“, с допълнителна квалификация по „електротехника“. Всички документи са представени пред СГС със съответните сертификати. Допълнителна квалификация имам в М. С.. Освен това, искам да подчертая, че в първите две години на техническото ми образование на общо основание всички учат едни и същи неща включително по електротехника. Така, че тези елементарни обстоятелства, които се твърдят за пореден път, те се учат в първи и втори курс. Имам допълнителна квалификация в тази област, в Технически университет в [населено място]. Всички тези документи са представени и ги нямам в момента. В [населено място] тази допълнителна квалификация продължи осем месеца, а тази в М. П. продължи три месеца, в няколко отделни модула, мисля, че бяха около три или четири модула от по три-четири дни, свързани с: електрически инсталации, В., в това число и фотоволтаици. По отношение за това, което иде реч, имам специален сертификат за завършена квалификация в ТУ П.. Практикувам по специалността, откакто съм завършил. Като вещо лице работя от 2010 година. Завършил съм 1987 г. - основен курс от пет години в ТУ С.. След това още една година учих роботехника и Г. /гъвкави и автоматизирани производствени системи/. Това беше през 1977-1988 година. След това работих в ОСАМ С. /Обработка за специални и агрегатни машини/, след това в ЦИТ. Работил съм в Д. по специалността си, където е и основния ми адрес: [населено място]. След 1993 г. са всички допълнителни квалификации, за които споменах, придобити между 1993 година и 1997 година.

Юрк. Р. – Тогава не са били изобретени В.. Ние сме направили искането си преди да бъде изготвена и изслушана експертизата. Не след като сме видели експертизата.

Вещото лице Б. – Всеки път правят такова искане. Всеки път [фирма] искат отвод, защото искат винаги да са прави.

СЪДЪТ като изслуша становището на вещото лице, намира искането направено от жалбоподателя за неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

К. Н. Б. - 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице Б. - Представил съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че правя една поправка, която е техническа грешка – Записал съм погрешно работейки по двете експертизи, на стр. 2, съм записал - [населено място], което следва да се чете [населено място], област С., а не П., на 4 и 5 ред от долу нагоре. Техническа грешка е.

Вещото лице Б. на въпроси на юрк. Р. – На стр. 4 в секция „анализ“ – относно написаното от мен двойно приспадане, което съм видял и написал на: стр. 3 най-долу /посивено/, написано със сив шрифт и е посочено веднъж едно приспадане от 2% и на стр. 4, след първия абзац, отново е сиво, отново е посочено 2 %. Това да два пъти.

Юрк. Р. – Това е повторено два пъти и става въпрос за едно и също приспадане. Пише 2 % средно напрежение и на двете места.

Вещото лице Б. – Това е повторение от два пъти само според твърдението на юрк. Р.. Това са констатации, а не заключение. Това са твърденията на юрк. Р.. Посивил съм го, за да се види нагледно, къде има два пъти по 2 %, това са две различни неща, а не е едно. Дори, аз да бъркам, което не е вярно, защото, аз не бъркам, но дори да бъркам и това да са две различни неща, то за да бъде всичко наред трябва да се поднови 100 метра кабел. Ако биха били подменени с по-голямо сечение, то всичко ще бъде окей и наред. Сега няма нарушаване и измяна на изискванията на наредбата, а ако аз бъркам случайно, но аз не бъркам, посочената линия е 100 метра, 100 метра кабел. Аз не бъркам. В заключението относно разпределянето на тези 5 % отклонение съм написал, че се разделя на 2 % мрежа „средно“ към 3 % в - мрежа „ниско“. На стр. 3, най-долу пише: допълнително отклонение 2 % и на стр. 4, след първия абзац, отново пише допустимо отклонение от 2 %, от което е видно, че се повтаря два пъти едно и също. Относно двата пъти: и двата пъти са приспадане, това е твърдение на жалбоподателя.

Юрк. Р. – Не, ние не твърдим това. По отношение на написаното „отклонение на напрежението в района на В...“, на стр. 4, където има една звездичка,чек, и точка „би нараствало до 3.42 % в „средно напрежение“, това не означава ли, че отклонението на напрежението ще достигне до 21 718,20 волта при допустими според стандарта - 21 420 волта. т.е. при така дадените 3.42% отклонение ще има надвишаване на допустимите стойности около средно 300 волта или по-точно около 297-298 волта.

Вещото лице Б. – Не мога да го сметна в момента, нямам калкулатор. Но така, както е сметнато максималното отклонение може да достигне 3.42 % при допустими 5 %, а според тях са допустими 3%. Само, че в момента без допустимата допълнителна мощност, за която става дума отклонението на мощността е 3.39 %, т.е. повече от това, което твърдят, че трябва да бъде, т.е. повече от 3%, по-малко от 5%, което е по закон, по норма и завишението е както виждате от 3.39 % до 3.42 % отклонение, което е несъществено. Според мен е нормално отклоняване на нормата.

Вещото лице Б. на въпрос на Съда – Относно написаното за присъединяване на новата ВЕЦ, че ще влоши качеството на напрежението, не, няма да го влоши. Те неправилно

са приели 3 % вместо 5 %, това е едното, а второто е, че ще нарасне от 3.39 % до 3.42 %, което в момента е в нарушение на техните норми.

Юрк. Н. – Считам, че е редно вещото лице да изясни, с какви данни е работило при изготвяне на заключението си.

Вещото лице Б. – Работил съм с данни от EVN, които са приложени към експертизата. Това са данни - симулации на EVN при екстремални на практика неосъществими ситуации, т.е. това са екстремални ситуации, които ги няма никъде в закона, какви трябва да бъдат, но те са ги измислили и си ги правят.

Юрк. Р. – На 5 стр., в алтернативите, които е дало вещото лице освен за смяната на 100 метра кабел, втората алтернатива е да направим корекция на настройките в подстанция „Речица“, като се понижи напрежението с 0.03 % и от 21 000 да стане 20 937, което ще погаси тази разлика.

Вещото лице Б. – Ако твърденията на жалбоподателя по отношение на качеството на електроснабдяването биха били верни, то е достатъчно да се намали напрежението с 0,03 % от максималното намалено, а не номиналното. Те в момента подават максимално 21 000 волта. Не ми е известно подстанция „Речица“, къде се намира, част от коя мрежа е и кой е нейния оператор, нямам такава задача и не мога да отговоря на този въпрос.

Вещото лице Б. на въпрос на съда: Твърдението е на жалбоподателя, че всичко зависи от подстанция „Речица“. Не съм правил проучване чия е подстанцията, кой ги управлява и т.н. В момента изискванията на EVN са повишени - напрежение „изходни“ от подстанцията е не повече от 21 000 волта, за да бъде компенсирана загубата в мрежата. Достатъчно е да бъде коригирано, ако те са прави, а те не са прави, повтарям в техните твърдения, следва максимално да повишат напрежението на 20 937 волта, за да бъде всичко в сегашните граници, които са обективно потвърдени за безопасни, действащи от годините. Това реално дали могат да го направят не мога да отговоря.

Вещото лице Б. на въпроси на Съда – При номинал 20 000 волта средно напрежение, трябва да има номинал 20 000 метра. Д. трябва да бъде някакъв диапазон, който да е обективно определен, т.е. плюс-минус 10%. Ще се промени с 0.03% при максимал 21 000 волта и номинал 20 000 волта. Дори, ако те са прави по отношение на новата централа, която оспорват да бъде включена, нейното включване би предизвикало промяна с 0,03 % завишаване на напрежението, ако EVN или, който и да било собственик на тази подстанция намалят 21 000 на 20 997, което е тавана, максимума на тези граници, ще бъдат в сегашните граници.

Юрк. Р. – Считам, че експертизата не отговаря на нашите поставени въпроси и не следва да се приема. Освен това ние ще я оспорим, когато му дойде времето.

Юрк. Н. – Ние сме изразили становище изначало при допускане на експертизата, че същата не е относима към предмета на делото. Да се приеме заключението на вещото лице изслушано в днешното съдебно заседание. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки, в които ще изразя подробно становището си.

След като изслуша становището на страните и вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определеното възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

Като взе предвид представената справка-декларация от вещото лице, намира същата за необоснована и завишена, от една страна, защото режимните са част от определеното възнаграждение посочени в справката-декларация, СЪДЪТ не кредитира посочените осем часа получаване, връщане на делото и явяване в съдебно заседание. Завишена е от една страна, защото режимните са посочени в справката, не са обосновани и завишените часове на 8,16 и 24 ч. по т. 2, т. 3 и т. 4 с оглед обработка, данни, съпоставка за подготвяне и анализи на експертизата, както и по отношение на нормативната уредба и техническа документация, както и от обстоятелството, че от страна на жалбоподателя са представени четири таблици и един съпроводителен имейл и не се ангажират допълнителни такива, от които да се обоснове извод за фактическа и правна сложност на експертизата. Включително и същата е в нормален обем и стандарт, с оглед обстоятелството, че е от пет страници, както стана ясно, не са изследвани множество факти и обстоятелства.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА представената справка-декларация от вещото лице Б. за завишаване от първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 600 лева на 1560 лева.

Юрк. Р. – Оспорвам експертизата. Продължавам да твърдя, че вещото лице неправилно е анализирал данните и е стигнал до погрешно заключение. Отделно от това, от разпита на вещото лице си пролича неговата негативна настройка към представяването от мен дружество, за да сме по обрани представям в писмен вид нашите възражение като, моля на осн. чл. 201 от ГПК, във връзка чл. 144 АПК да назначите друго вещо лице, което да отговори на същите поставени въпроси, на които отговори вече изслушаното вещо лице.

Юрк. Н. – Моля да оставите без уважение молбата на жалбоподателя. Считаю, че спорът е правен и не може да бъде изяснен посредством зададените в жалбата въпроси и изслушване на експертиза. Доколкото беше вече назначена експертиза, която беше изготвена от компетентно вещо лице, което напълно отговори на поставените въпроси и считам, че не следва да бъде назначавана втора експертиза. Искам да отбележа, че данните представени от дружеството са данни от една компютърна симулация, в която е зададена присъединената централа като генерация при нулева консумация на останалите потребители. Това е оптична ситуация, която реално е недостижима. Пък дори да бъдат направени различни констатации от тези на назначеното вещо лице по вече приетата експертиза, то те няма да подкрепят твърденията на жалбоподателя, които от своя страна са неоснователни.

По отношение на представената молба от страна на жалбоподателя и изложените от него аргументи, с оглед възникналото усещане за обоснованост и съмнение за правилност на приетата по делото експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна СТЕ като вещото лице следва да отговори на първоначално поставените с жалбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок

от днес.

След депозиране на вносен документ делото в 33 за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 05.10.2021 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: