

Протокол

№

гр. София, 29.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9118** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител А. Р. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на отдел „Оперативни дейности“ - С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ (ГДФК) при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № ФК-С623-0460583 от 28.08.2020 г. на началник-отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГДФК при ЦУ на НАП, за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) запечатване на търговски обект и забрана достъпа до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал.1, т. 1, б. а и чл. 187, ал.1 от ЗДДС.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 28860/17.09.2020 г.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям резолюция за освобождаване от административнонаказателна

отговорност с отправяне на предупреждение на основание чл. 185, ал. 2 ЗДДС, по чл. 185, ал. 1 ЗДДС и освобождаване от ПАМ, като наложените глоби са платени. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считам, че днес представените доказателства са неотнормими към настоящото производство, но не възразявам да се приемат. Няма да соча нови доказателства

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание 3 бр. резолюции от ответника.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените процесната заповед, с която е постановена ПАМ запечатване на търговски обект, находящ се в [населено място], бул. А., 3и забрана достъпа до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал.1, т. 1, б. а и чл. 187, ал.1 от ЗДДС, на основание чл. като неоснователна, необоснована и издадена в противоречие на приложимите материалноправни норми. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

ЮРК. А.: Моля да потвърдите наложената ПАМ. Видно от събраните писмени доказателства, нарушението е установено безспорно, а видно от представените от дружеството доказателства, лицето има и други извършени нарушения, за които му е отправено предупреждение и моля да имате предвид, че срокът на запечатването е 14 дни, а не максимално предвиденият – 30 дни. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представям списък с разноски, които претендирам.

АДВ. В.: Също правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: