

Протокол

№

гр. София, 31.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 31.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10173** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ИЩЕЦЪТ – Е. И. И. – редовно призован, не се явява. Представява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ /И./ – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор К..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. С. С. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Как установихте на стр. 7/8 от заключението си, че е извършен превод по дебитна карта в У. Б., за сумата 1080,00 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отразени са във фишовете, които са по делото и там пише преведено по дебитна карта, на лист 75 от делото.

АДВ. К.: Това са документи, но нямат материалноправна стойност и те не са приети

като доказателства по делото и не може да се работи по тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявявам, че тези документи съм ги ползвал за експертизата.

АДВ. К.: Моля да приемете и становище по експертизата, в което моля да не кредитирате на стр. 4 и 5 констатациите, които излизат извън задачата на вещото лице, тъй като поименното и длъжностно щатно разписание от 04.04.2019 г. са неотнормирани към периода, за който се претендира обезщетение. Това е към датата на влизане в сила на решението на ВАС 13.02.2018 г. Изложеното и констатациите нямат отношение.

ЮРК. П. – Колегите от Б. са представили тези фишове, във връзка с твърдяното от нас обстоятелство, че на лицето е изплатено на основание чл. 104 ЗДСл, в размер на две заплати. Моля да ни се предостави възможност за да представим извадка от системата С., от която да е видно, че ищецът е получил обезщетение в размер на две заплати, която следва да се приспадне от претендираната сума.

АДВ. К. – Оспорвам самите фишове като документи, с които се доказва плащане на обезщетение.

Моля вещото лице да отговори на въпрос 4 от задачите: изплатено ли е възнаграждението по чл. 104, ал. 1 ЗДСл с „да“ или „не“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По чл. 104 му се полагат 6 заплати, а в заключението не съм цитирал кой член е отбелязан.

ЮРК. П. – Заплатата, с която Е. И. е възстановен на работа след влязло в сила на съдебно решение попада ли в границата на минимална и максимална стойности на работна заплата на заеманата от него длъжност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По този въпрос не съм но към момента на възстановяване, секторът, където е работил по време на уволнението си вече не съществува.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси.

АДВ. К. – Нямам въпроси. Моля да не кредитирате експертизата в частите, които съм оспорила. Представям исканите документи от ответника, които доказват, че за периода доверителят ми не е работил. Представям копие за другата страна.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ с оглед направеното възражение

УКАЗВА на ответната страна да представи за следващото съдебно заседание извлечение от системата С., относно твърдяното изплащане на възнаграждение по отношение на ищеца по делото, в размер на 2 работни заплати.

ЮРК. П. – Моля да задължите ищеца да представи за констатация оригинал на служебната книжка да представи извадка –извлечение от банковата сметка за месец октомври 2017 г.

АДВ. К. – Не възразявам по исканията на ответната страна. Искам да кажа, че оспорвам фишовете като документи, удостоверяващи плащане, поради това, че на двата фиша няма печат и подпис от длъжностно лице в съответната агенция.

ЮРК. П. – Моля да се приеме вариант първи от заключението на вещото лице, тъй като вариант две и визираната в него работна заплата не кореспондира с

доказателствата по делото, доказващи, че към момента на възстановяването му на работа ищецът е бил с месечна заплата в размер на 1200,00 лв.

СЪДЪТ с оглед направените искания

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца по делото да представи оригиналите на съответната служебна книжка копие, от което е представено по делото, за справка с оглед установяване на твърденията в исковата молба.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.02.2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: