

Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **2958** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЗАХАРЕН КОМБИНАТ ПЛОВДИВ“ АД – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се представлява. От адв. Г. е постъпила молба на 24.06.2026 г. за отлагане на делото поради служебна ангажираност във връзка с извършен опис и същата е пълномощник на възискателя. Представа призовка за принудително изпълнение.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – редовно призван, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор П..

ЮРК. З. – Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото с оглед молбата на жалбоподателя. Не представя достатъчни основания.

ЮРК. Т. – Считам, че не са налице основания за отлагане на днешното заседание. Дружеството е имало възможност да упълномощи друг представител за днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОР П. – Присъединявам се към становището на ответниците. Считам, че не са налице пречки за отлагане на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид представената молба, намира искането за отлагане на делото за неоснователно. Съобразно чл. 139, ал. 1 от АПК е необходимо кумулативното изискване, както страната, така и пълномощникът ѝ да не могат да се явят в насроченото съдебно заседание поради уважителни причини. За разлика от чл. 142, ал. 2 от ГПК където с измененията се предвиди възможност за отлагане на делото при пречки за страната или за пълномощникът ѝ нормата на АПК изисква кумулативно наличието на такива пречки и за двете страни. В случая за законния представител на ищеца не са представени доказателства, а такива липсват и за адв. Г. за

наличието на пречки, които не им позволяват да се явят в днешното съдебно заседание. Освен това с молбата не се прави никакво искане за събиране на доказателства или извършване на други процесуални действия, което да налага присъствието на представител в днешното съдебно заседание, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА уточнителна молба на ищеца от 25.03.2026 г. и от 09.04.2026 г., с приложени към същите писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника - НАП, постъпил на 21.05.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника НАП, постъпила на 21.05.2026 г., с приложени към същата писмени доказателства под опис, оформени в отделен том приложение към настоящото дело.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника ВАС, постъпила на 22.05.2026 г., без приложени към същия писмени доказателства.

ЮРК. Т. – Оспорвам исковата молба. Моля да приемете представените писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. З. – Оспорвам исковата молба по основание и размер. Да се приемат представените от НАП писмени доказателства. Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОР П. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към уточнителната молба от 25.03.2026 г. и от 09.04.2026 г. писмени доказателства от страна на ищеца.

ПРИЕМА представените от ответника НАП към молбата от 21.05.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т. – Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите предявения иск като недоказан и неоснователен. Ще представя писмена защита в определен от съда срок. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЮРК. З. – Моля да отхвърлите иска поради липса на изискуемите кумулативни предпоставки. Моля да ми присъдите разноски по представен списък. Правя възражение евентуално за прекомерност. Моля да уважите аргументите ни, изложени в писмения отговор.

ПРОКУРОР П. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА НА ОТВЕТНИКА НАП 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: