

Протокол

№

гр. София, 22.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 22.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10571** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. И. Б. – редовно уведомен, се явява баща й И. Б. и се представлява от адв. З. и адв. С., с пълномощно от днес.

Адв. С. - Представям пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ предоставя за запознаване на процесуалния представител на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - НЕЛК – редовно уведомен, се явява юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - НОИ - Р. – [населено място] – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

В залата се явява вещото лице д-р М. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на спора по реда на чл. 178 АПК могат да сключат споразумение.

Адв. З. - Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да представям други доказателства.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на ВЛ.

Д-р М. И. Д. – 70 г., неосъждана, без дела и родството със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок и го поддържам.

Адв. З. - Считам, че ВЛ не е отговорило в пълен обем на поставените въпроси. Колко заболявания има жалбоподателката М. Б. - основни и съпътстващи?

ВЛ – Основното заболяване е посочено бронхиална астма. Тя протича заедно с алергичен ринит, това е алергично заболяване на дихателния път, което често се среща в нашата практика. В момента, ако астмата е в ремисия, което от моя преглед се доказва то алергичния ринит, беше обострен, беше затруднено носно дишане със секречия от носа това е придружаващото заболяване на астмата. Други заболявания не са регистрирани. Еднократно детето е боледувало от пневмония. Карала е вирусни и респираторни инфекции. Те са минавали безпрепятствено, не са хронични заболявания. Към момента на постановяването на решението на НЕЛК е налице алергичен ринит, заради което НЕЛК е определил максимален процент от общия, защото е била в ремисия на астмата. Там процентните варират от 10 до 30 за астмата. При това положение би трябвало да дадат малък процент, няма функционален дефицит, промени в дишането, тъй като астмата е в ремисия, но дават най-големия процент заради алергичния ринит. Считам, че това примерно да се даде максимален процент в този случай е правилно. В наредбата няма точка за алергични ринити, алергичен конюнктивит, а само за инфекциозен синусит - двустранен. Не е от без значение от астма с ринит и астма без ринит, но в сега действащата наредба това не е съобразено.

Адв. З. - Какви са симптомите определящи степента на астмата като лека, тежка или средна? Каква е тя в конкретния случай?

ВЛ - За бронхиалната астма има консенсуси – съгласуване между всички специалисти алерголози за Б. от дружеството по алергология. Астмата се определя според честотата на пристъпите. Обикновено леката форма веднъж, максимум два пъти седмично има пристъпи на задух. Средно-тежка форма е с почти ежедневно 3-4 в седмицата, а тежката форма има пристъпи ежедневно - денем и нощем. При епизодичната лека астма се появява в дадени епизоди на година, както е при нея – пролет и есен, а лятото няма пристъпи. Единият от пунктовете е чистота на пристъпите. Според тези признаци астмата на детето е лека -епизодична. Следващият признак е да се доказва при прегледа, какво е дишането, има ли хрипове, свиркащо дишане и третия пункт, който е важен е функционално изследване на дишането за бронхоспазъм. В по-изразените форми има бронхоспазъм. При детето не се доказва функционални нарушения на дишането, то е в нормални стойности и при прегледа в белия дроб, нямаше промени в дишането и няма бронхоспазъм. За това е определена лека епизодична астма. Когато на детето се е появила астмата, на 5-6 годишна

възраст, тогава са й дали висок процент, тъй като е била малка и не е могла да прави добро дишане. Постепенно с включването на специални лекарства за астматици, се разреждат пристъпите и се отразява добре, но хремата и в момента е актуална.

Адв. З. - Към момента на постановяване на решението на НЕЛК, какви изследвания са направени за установяване степента на астмата?

ВЛ - Важното изследване е функционалното изследване на дишането и преглед от специалист на белите дробове.

Адв. З. - Какво включва функционалното изследване на дишането?

ВЛ – Включва спирометрия, а в тежките случаи се изследва анализ, където се вижда кислорода в кръвта. На детето е правена спирометрия, не е правен кръвно-газов анализ, поради липсата на данни и необходимост от това. Изследването е отразено в ЕР представен Ф. /функционално изследване на дишането/ от 18.09.2013 г., където са дадени в процент стойностите. ФЕО1 е най-чувствителния показател за бронхоспазм, който е 100 %, като над 80 % е нормален този показател. В случая този е много добър. Документът, който е описан в решението се намира на лист 52 в МЕД. Всички документи, които съм отразила в експертизата, се намират в МЕД на лицето. Кожно-алергичното текстуване не се препоръчва да се прави често, защото може допълнително да се алергизира и се прави на няколко години веднъж. Документите в МЕД са актуални. Когато дойде на преглед при мен беше правила отново кожно текстуване и показателите се покриваха.

Адв. З. - Ако се спре приема на лекарствата които са назначени, какво ще бъде състоянието на детето?

ВЛ - При всяка болест при невзимането на лекарствата, може да се влоши. За разлика от възрастните, астмата при децата понякога в пубертета понякога придобива благоприятен колапс.

Адв. З. и адв. С. - Нямаме други въпроси към вещото лице.

Юрк. А. - Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРИЕМА изслушаното заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на определения внесен депозит, за което се издаде РКО.

Предвид изчерпване на доказателствените искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З. - Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ предостави списъкът с разноски на процесуалния представител на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /чрез баща й/ – Поддържам казаното от процесуалните ми

представители.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. С оглед представеното заключение, е видно, че актът е правилен и законосъобразен и моля да оставите в сила решението на НЕЛК. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за депозиране на писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ за изясняване на делото и от правна страна ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: