

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 20.11.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3615** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, ЦЕНТРАЛНО МИТНИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ – редовно уведомен, представлява се от старши юристконсулт Е., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице М. Р. Н.-Г. – редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-счетоводна експертиза, в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Страните (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение на вещото лице. Вещото лице М. Р. Н.-Г., със снета по делото самоличност, бе предупредено за

наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт Е., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заявките за доставка няма информация за предназначението на използване, пише „вид гориво“. Заявката е формуляр и аз съм описала какво съдържа въпросният формуляр. Няма такава графа, в която да се посочва дали има съдове или няма.

Юрисконсулт Е.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице М. Н., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно. Ето защо

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лв., платими изцяло от внесения първоначален депозит. Издаде се РКО.

Адв. М.: Представям и моля да приемете молба до Митница Р.. Молбата е представена по делото с предходна молба във връзка с депозирани на всички ДУПАС-и и АДД-та към момента на подаване на акцизните декларации. Едната от молбите не беше с входящ номер от Агенция „Митници“. Изискахме я и сега я представям с входящ номер. Във връзка с установените данни по делото, че по два акцизни данъчни документа има разминаване в датите на стоката от получателя – това очевидно е техническа грешка, тъй като и към двата акцизни данъчни документа има Дневник складова наличност, кантарна бележка и експедиционна бележка, като транзакцията (количеството, което е измерено през кантара), номерът на транзакцията, е отразен в акцизния данъчен документ и веднага е отразен в Дневник складова наличност, данните от който се предават в Агенция „Митници“. От кантара, който също е одобрен от Агенция „Митници“, самата експедиция в реално време също е постъпила в Агенция „Митници“. Така че спор по датата, кога реално количеството е експедирано в данъчния склад за тези две доставки, не би следвало да става. Представям Дневник складова наличност, кантарна бележка, експедиционна бележка за двата акцизни данъчни документа, които са коментирани в отговора на задача първа на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза. За всички други акцизни данъчни документи представям експедиционни бележки и кантарни бележки, като съм посочила номер към кой документ се отнасят. Протокола го представям във връзка с приемането на автовезната, на кантара, от който са издадени кантарните бележки. Чрез това установяваме, че този измервателен уред и за установените от него транзакции предава в реално време данни към Агенция „Митници“. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Е.: Не чух какви факти ще се доказват с представените днес документи и дали са релевантни за спора. Относно двете АДД-та – нямаме претенции да твърдим на коя точно дата е изведено количеството и на коя дата е получено. Ние правим от всички установени факти един краен извод за цялостното поведение на лицензиария складодържател, за това, че не е обръщал внимание на някои удостоверявания на, както от него, така и от страна на крайните получатели, факти. С представения протокол искат да докажат, че кантарът е приет от Митницата като уред, който

измерва точно. Ние никъде и никога не сме твърждали, че има уреди, които не измерват точно количествата, освободени за потребление. Не считам, че е необходимо събирането на това доказателство, тъй като то не изяснява никакви спорни факти. Нямаме претенции по отношение на измерваните количества.

Адв. М.: Във всеки от документите се съдържат данни, свързани с доставката по процесните акцизните данъчни документи. Те са изцяло свързани с акцизните данъчни документи, така че са релевантни. С протокола доказваме, че за двата конкретни акцизни данъчни документа, които са описани в т. 1 от заключението, където има несъответствие на една от датите, отразени в акцизните данъчни документи, не може да има спор фактически кога стоката е експедирана от данъчния склад, тъй като в реално време Агенция „Митници“ чрез измервателен уред и чрез издадените документи, които са заведени в Дневника на складовата наличност, е видяла и установила също тези факти, че на датата на издаване на акцизния данъчен документ, на същата дата получателят си е получил стоката. Няма разминаване между датата, на която получателят е получил стоката и датата, на която крайният потребител също е получил стоката. Представям ги във връзка с отразените транзакции, за които не може да има спор, че се манипулират, тъй като в реално време в Агенция „Митници“ получават тези данни.

Юрисконсулт Е.: Ние не оспорваме факта кога е излязло горивото от данъчния склад. Ние не оспорваме датата, на която количества са изведени от данъчния склад. Удостоверението от крайния потребител, данни по отношение на датите на получаване от негова страна и след това като се е върнал този ДУПАС при лицензирания складодържател, той е проявил небрежност, не само по отношение на тези два ДУПАС-а, не е обърнал внимание на фактите, които са удостоверявани от крайния потребител. Не може крайният получател да получи стока, която не е изведена от данъчния склад. Ние правим извод за цялостното поведение на лицензирания складодържател, за всички факти, които са доказани в процеса на ревизионното и съдебното производство. Не считам, че този факт е спорен, но оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от жалбоподателя писмени доказателства, тъй като намира, че същите са допустими. Тяхната относимост СЪДЪТ ще съобрази при постановяване на окончателния съдебен акт.

Освен това, съдът констатира, че не се е произнесъл относно приемането на представените от жалбоподателя с писмени молби от 19.06.19г./л.638 а/ и от 23.07.19г. / л.651/ писмени доказателства. По първата молба доказателствата – обособени в папка – Приложение 1. Ето защо

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя писмени доказателства, както и представените от жалбоподателя с писмени молби от 19.06.19г./л.638 а/ и от 23.07.19г. / л.651/ писмени доказателства. По първата молба доказателствата – обособени в папка – Приложение 1.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Е.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания СЪДЪТ намира, че делото е изяснено

обективно, всестранно и пълно, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло РА. Моля да присъдите в полза на доверителя ми направените разноси, за които представям списък. Моля за срок за писмена защита. Десет дни.

Юрисконсулт Е.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че РА е издаден в предвидената от закона форма, от компетентни лица, при спазване на материалния закон и при спазване на процесуалните правила. Не са налице основания за неговата отмяна. Моля да ни присъдите направените от нас разноси, включително юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноси. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: