Р Е Ш Е Н И Е
№ 43798

гр. София, 09.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,** в публично заседание на 19.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **4828** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАВ).

Образувано е по жалба на „Пазари Север“ ЕАД, подадена чрез пълномощника адв. А. Г., срещу Заповед № ЗД-845/25.03.2026 г., издадена от директора на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) – С.-град, с която, на основание чл. 24, ал. 2, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига, е спряна цялата дейност по дистрибуция на храни от животински произход и храни, непредназначени за човешка консумация, чрез съхранение, транспортиране и търговия на обект: Пазар „Д. Б.“, с адрес: [населено място], [населено място], [улица], [община], стопанисван от „Пазари Север“ ЕАД, считано от 25.03.2026 г. до регистрацията на обекта по реда на Закона за храните.

В жалбата са наведени доводи за нищожност и материална незаконосъобразност на оспорения административен акт поради липса на мотиви, противоречие с материалноправните разпоредби на закона, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона и принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК. Жалбоподателят поддържа, че в заповедта не са изложени конкретни фактически обстоятелства относно естеството, вида и количеството на предлаганите храни, нито данни за реална опасност за общественото здраве. Твърди се, че дружеството има статут единствено на наемодател на открити пазарни площи и не осъществява дейност по дистрибуция, съхранение или продажба на храни, поради което отговорността за предлаганите стоки следва да се носи персонално от отделните търговци. Навеждат се и съображения за неяснота на обхвата на наложената мярка и прекомерно засягане на стопанската дейност на пазара. По тези съображения се иска отмяна на процесната

заповед и присъждане на направените по делото разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – Директорът на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град, чрез процесуалния си представител адв. Б. Б., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържа, че заповедта е издадена от компетентен орган, в установената форма и при наличие на законовите предпоставки по чл. 24, ал. 2, т. 1 ЗУАВ, тъй като обектът се стопанисва и организира от жалбоподателя без изискуемата по Закона за храните регистрация, а на територията му е констатирана търговия с нерегламентирани храни от животински произход с неустановен произход и без документи за безопасност. Претендира присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък и платежни документи, като прави възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Административен съд – София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите на страните и извърши цялостна служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РД-09-1155/26.06.2002 г. на кмета на Столична община и Решение № 555 по Протокол № 58/26.07.2018 г. на Столичния общински съвет, на праводателя на дружеството-жалбоподател е възложено организирането на временен седмичен пазар за селскостопанска и животинска продукция в землището на [населено място], местността „Л.“, р-н „К.“, разположен върху поземлен имот с идентификатор 22304.7950.103. На 24.09.2025 г. между СО – район „К.“ и „Пазари Север“ ЕАД е сключено Споразумение за безвъзмездно ползване на цитирания имот и прилежащите поземлени имоти за провеждане на традиционен пазар, със задължение на дружеството да поддържа чистотата и сметопочистването на терена.

На 18.12.2025 г. „Пазари Север“ ЕАД е подало до директора на ОДБХ – С.-град Заявление с вх. № 79647/18.12.2025 г. за регистрация на обект за дистрибуция / търговия на дребно с храни – Пазар, находящ се в [населено място], [улица]. С Уведомление с изх. № КХГК-39/22.12.2025 г. директорът на ОДБХ – С.-град е уведомил заявителя за констатирани нередовности по заявлението на основание чл. 26, ал. 6 от Закона за храните, като е указал необходимостта от представяне на копие от Удостоверение за въвеждане в експлоатация по чл. 177, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и е определен срок за отстраняване на нередовностите до 18.03.2026 г.

В определения срок изисканият документ не е бил представен от заявителя, поради което със Заповед № ЗД-824/24.03.2026 г. на директора на ОДБХ – С.-град, на основание чл. 26, ал. 7, т. 1 от Закона за храните, е постановен пълен отказ за регистрация на обект: Пазар, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Пазари Север“ ЕАД.

Въз основа на Заповед № ЗД-719/13.03.2026 г. на директора на ОДБХ – С.-град, на 15.03.2026 г. инспектори от отдел „Контрол на храните и граничен контрол“ при ОДБХ – С.-град, съвместно със служители на СДВР, са извършили проверка на място на пазара в [населено място]. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № 0101716/15.03.2026 г., Констативен протокол № 0100581/15.03.2026 г. и Констативен протокол № 0101556/15.03.2026 г. При проверката е констатирано, че на територията на пазара се извършва търговия с храни от животински произход – млечни и месни продукти (сирене, колбаси, суджук, луканка), яйца и мед, без етикетировка, маркировка и документи за произход и безопасност, както и без обектът да притежава регистрация по Закона за храните. Намерените храни са възбранени и насочени за унищожаване, като са съставени актове за установяване на административни нарушения на установените търговци.

Със Заповед № ЗД-785/19.03.2026 г. на директора на ОДБХ – С.-град е разпоредена повторна специализирана проверка на 22.03.2026 г. За извършените контролни действия е съставен Констативен протокол № 0073840/22.03.2026 г. По делото са събрани непротиворечиви гласни доказателства чрез разпита на свидетелите д-р А. Б. и д-р А. Т. – инспектори в ОДБХ – С.-град, участвали в проверките. Свидетелите установяват, че пазарът представлява обособено търговско средище с организирани сергии и маси, където регулярно се предлагат храни от животински произход и селскостопанска продукция, като дружеството-жалбоподател „Пазари Север“ ЕАД събира такси от присъстващите търговци. Свидетелят д-р Т. изяснява, че на 22.03.2026 г. съвместно с полицията са били изградени контролно-пропускателни пунктове, с цел недопускане на превозните средства с нерегламентирани храни и живи животни на територията на пазара.

При тези фактически констатации директорът на ОДБХ – С.-град е издал процесната Заповед № ЗД-845/25.03.2026 г., с която на основание чл. 24, ал. 2, т. 1 от ЗУАВ е спрял цялата дейност по дистрибуция на храни от животински произход и храни, непредназначени за човешка консумация, чрез съхранение, транспортиране и търговия на обект: Пазар „Д. Б.“, считано от 25.03.2026 г. до регистрацията на обекта по реда на Закона за храните.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема следното от правна страна:

Жалбата е допустима. Подадена е срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК във връзка с чл. 25, ал. 3 ЗУАВ, с който пряко се засягат права и законни интереси на адресата. Жалбоподателят „Пазари Север“ ЕАД е надлежно легитимиран правен субект. Оспорената заповед е връчена на дружеството на 03.04.2026 г., а жалбата е подадена чрез ЕПЕП на 17.04.2026 г., т.е. в законоустановения 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 АПК. По съществото ѝ, при преценката за законосъобразност на оспорения административен акт съдът констатира следното:

Заповедта е издадена от материално и териториално компетентен административен орган. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 и чл. 10 от ЗУАВ, Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) е компетентен орган за осъществяване на официален контрол върху агрохранителната верига на територията на страната, като съобразно чл. 23, ал. 2, т. 1 от Закона за храните териториалните структури на агенцията – областните дирекции по безопасност на храните, чрез техните директори, упражняват контролните и регистрационните правомощия по отношение на обектите за производство, преработка и дистрибуция на храни. Разпоредбата на чл. 24, ал. 2 във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 3 от ЗУАВ изрично овластява ръководителите на контролните органи по чл. 7 от закона или оправомощени от тях длъжностни лица да издават заповеди за спиране на дейността на обекти от агрохранителната верига при констатиране на предвидените в закона основания.

Оспореният акт е постановен в предписаната от закона писмена форма и съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. В обстоятелствената част на заповедта са изложени конкретни фактически обстоятелства – посочени са извършените проверки, съставените констативни протоколи, провежданата на обекта нерегламентирана дистрибуция на храни от животински произход, подаденото заявление за регистрация и постановеният отказ за регистрация поради непредставяне на необходимите строително-устройствени книжа. Съгласно трайната съдебна практика мотивите на административния акт могат да се съдържат и в документите, съставени в хода на административното производство и съдържащи се в преписката, към които издателят изрично е препратил. В случая констативните протоколи от 15.03.2026 г. и 22.03.2026 г. съдържат изчерпателно описание на констатираните несъответствия и съставляват неразделна част от фактическите основания на заповедта.

При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Релевантните за прилагането на мярката факти са надлежно установени при извършените съвместни проверки на място. Съставянето на АУАН по реда на ЗАНН поставя начало на отделна процедура за реализиране на административнонаказателна отговорност, която съгласно чл. 24, ал. 7 ЗУАВ се развива успоредно и независимо от прилагането на принудителните административни мерки; като евентуално допуснати в нея нарушения не опорочават процедурата по издаване на оспорената заповед.

Заповедта е издадена в пълно съответствие с материалноправните разпоредби на закона. Съгласно чл. 24, ал. 2, т. 1 от ЗУАВ заповед за спиране на дейността на обект се издава задължително, когато при официалния контрол се установи, че обектът не е одобрен или регистриран по съответния ред. По силата на чл. 23, ал. 1 от Закона за храните е въведена императивна забрана за извършване на производство, преработка и/или дистрибуция на храни в обекти, които не са регистрирани или одобрени по реда на закона. Легалната дефиниция на понятието „дистрибуция на храни“, съдържаща се в § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за храните, обхваща всеки етап от процеса, включително съхранението, транспортирането и търговията с храни, а понятието „обект“ по смисъла на § 1, т. 10 от ДР на ЗХ включва всяка единица за стопанска дейност, в това число земя, открити, временни и преместваеми площи.

По делото е безспорно установено, че Пазар „Д. Б.“ представлява обособен обект за търговия, който се организира, управлява и стопанисва от „Пазари Север“ ЕАД, като дружеството събира такси за предоставяните пазарни площи и самото то се е легитимирало като бизнес оператор, подавайки Заявление с вх. № 79647/18.12.2025 г. за регистрация на обекта по чл. 26 от Закона за храните. Безспорен е и фактът, че към момента на извършване на проверките и към датата на издаване на процесната заповед обектът не е притежавал валидна регистрация в публичния регистър на БАБХ, а с влязла в сила Заповед № ЗД-824/24.03.2026 г. на директора на ОДБХ – С.-град регистрацията му е била изрично отказана.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че като наемодател не носи отговорност за извършваната на територията на пазара търговия с храни. Наложената мярка по чл. 24, ал. 2, т. 1 от ЗУАВ има обективен и превантивен характер, насочена е към самия обект и преустановяване на нерегламентираната дейност в него, и не съставлява санкция за виновно поведение. Наличието на нерегистриран обект, в който фактически се извършва дистрибуция и продажба на храни от животински произход с неустановен произход и без санитарен контрол, само по себе си изпълнява материалноправната хипотеза на закона и задължава контролния орган да приложи мярката за защита на здравето и живота на потребителите.

Оспореният акт съответства и на целта на закона и принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК. Мярката не забранява цялостното функциониране на пазара за други разрешени стоки, а спира единствено нерегламентираната дистрибуция на рискови храни от животински произход и храни, непредназначени за човешка консумация. Заповедта съдържа ясен и законосъобразен срок на действие – „до регистрацията на обекта по реда на Закона за храните“, с което изцяло се обезпечава възможността на жалбоподателя да приведе обекта в съответствие с нормативните изисквания и да възобнови дейността след надлежното му вписване в регистъра.

По изложените съображения съдът приема, че оспорената Заповед № ЗД-845/25.03.2026 г. на директора на ОДБХ – С.-град е валиден, мотивиран и законосъобразен административен акт, поради което подадената срещу нея жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, право на разноски има ответната страна. От процесуалния представител на ответника е направено своевременно искане

за присъждане на разноски и е представен списък по чл. 80 от ГПК за сумата от 511,29 евро, представляваща договорено и заплатено адвокатско възнаграждение съгласно Договор за правна защита и съдействие № 139304/2026 г., Фактура № 506/17.06.2026 г. и Платежно нареждане за бюджетен превод чрез СЕБРА. Направеното от жалбоподателя възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК е неоснователно, тъй като претендираният размер съответства на фактическата и правна сложност на делото и не надвишава установения в Наредба № 1/2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа праг. Поради това „Пазари Север“ ЕАД следва да бъде осъдено да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град разноски в размер на 511,29 евро.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 31-ви състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Пазари Север“ ЕАД, срещу Заповед № ЗД-845/25.03.2026 г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град, с която е спряна цялата дейност по дистрибуция на храни от животински произход и храни, непредназначени за човешка консумация, чрез съхранение, транспортиране и търговия на обект: Пазар „Д. Б.“, стопанисван от „Пазари Север“ ЕАД, считано от 25.03.2026 г. до регистрацията на обекта по реда на Закона за храните.

ОСЪЖДА „Пазари Север“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град сумата в размер на 511,29 евро (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет евроцента), представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: