

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 3036

гр. София, 08.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 11.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1130** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК, по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и по реда на чл. 175 от АПК.

Производството е започнало по искане за поправка на очевидна фактическа грешка и допълване на решение № 6540 от 03.12.2012г. по адм.д. № 1130/2012г. на жалбоподателя [фирма] с молба от 09.01.2013г. Искането за допълване на решението е подаде в срока по чл. 176 ал. 1 от АПК и се явява допустимо. Разгледано по същество искането се явява основателно по следващите съображения.

С искането се иска решението да бъде допълнено с диспозитив за връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона. С искането се иска и да бъде допълнено решението и в частта по разноските, като ответника бъде осъден да заплати направените от жалбоподателя по делото разноски. Иска се и поправка на явна фактическа грешка, а именно изписване на верния квартал 387, в който се намират сградите на жалбоподателя, вместо сгрешения кв. 347.

Ответникът изразява становище за неоснователност на исканията.

С решение № 6540 от 03.12.2012 г., постановено по адм. дело № 1130/2012г. по описа на АССГ е отменено по жалбата на [фирма] Решение № 503 от 28.07.2011г. на СОС, в частта с която е одобрен изменение на план за регулация и застрояване на м. „ [улица] („Медицински комплекс – Медицинска академия” - С.) в обхват: [улица],

[улица], [улица], [улица], [улица] без допускане на намалени разстояния към съседни УПИ и сгради, включително през улица, съгласно приложен проект, в частта, с която е предвидено изграждането на нови сгради с № 24 и № 29, както и по отношение на предвиденото изграждане на плочник и алея в непосредствена близост до сграда № 24. В мотивите на решението е посочено, че оспореното решение на СОС е незаконосъобразно, тъй като при издаването му не е спазена разпоредбата на чл. 125 ал. 4 от ЗУТ в редакцията, действала към момента на издаване на оспореното решение, а именно в редакцията от ДВ бр. 19 от 2009г. Посочената разпоредба предвижда, че „В проекта за подробен устройствен план се отразяват разрешените строежи по предходен подробен план, за които разрешенията за строеж не са загубили правно действие. Промяна в предвидено застрояване, за което има действащо разрешение за строеж, е допустима само със съгласие на възложителя на строежа”. Незаконосъобразността на посоченото решение на СОС във връзка с посочената разпоредба от ЗУТ предполага връщане на преписката на административния орган за произнасяне съобразно тълкуването на закона дадено в решението и за издаване на ново решение, в което са спазени законовите разпоредби. В конкретния случай невръщането на преписката означава да се остави ПУП, одобрен с отмененото решение в отменената му част, с пропуски. Това е така, тъй като решението на СОС, за одобрение на ПУП, е отменено частично, само относно определени сгради, собственост на жалбоподателя. Да се остави плана така би означавало образно казано същият да продължи да съществува с „дупки”, т.е. празни места в отменената част, което е недопустимо. Поради изложеното е необходимо преписката да бъде върната на административния орган за порцедиране съобразно указанията дадени в съдебното решение. Такъв диспозитив обаче в решението не се съдържа. В тази връзка настоящият състав намира, че съдебното решение следва да бъде допълнено с такъв диспозитив.

На второ място основателно е искането на жалбоподателя за поправка на явна фактическа грешка, а именно навсякъде в решението, където е посочен неверният кв. 347 да се посочи верният кв. 387, в който са разположени сградите на жалбоподателя.

На последно място искането на жалбоподателя за допълване на решението в частта по разностите е частично основателно. Видно от представен договор за правна помощ по делото са представени доказателства за заплащането на адвокатски хонорар само в размер на 400 лв. По делото не са представени доказателства дали е заплатен останалата част от хонорара в размер на още 400 лв., поради и което съдът е уважил направеното искане за осъждане на ответника в частта по разностите само в размер на 400 лв. адвокатски хонорар, 300 лв. депозит за допусната СТЕ, както и 50 лв. държавна такса. Неоснователно е искането за допълване на решението в частта по разностите и осъждане на ответника да заплати още 400 лв. адвокатски хонорар, тъй като не са представени доказателства за реално направени такива разности. Основателно обаче е искането за допълване на решението в частта по разностите относно заплатената от жалбоподателя такса в размер на 20 лв. за обнародване в ДВ на съобщение за образуване на делото по чл. 218 от ЗУТ.

Във връзка с гореизложеното съдът намира, че въз основа на изложеното в мотивите на съдебното решение преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуването и прилагане на закона, дадени в решението, както и съдът намира, че същото следва да бъде допълнено с такъв диспозитив. Съдът намира и че следва да бъде поправена допуснатата явна

фактическа грешка, както и да бъде уважено частично искането за допълване на решението в частта по разноските за възстановяване на платената такса за обнародване в ДВ, а искането за допълване в частта по разноските в останалата част относно присъждане на разноски за адвокатски хонорар в размер на още 400 лв. следва да бъде отхвърлено.

Във връзка с горното и на основание чл. 176 и чл. 175 от АПК и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 6540 от 03.12.2012г., постановено по административно дело № 1130 по описа за 2012г. на Административен съд София - град, Второ отделение, 37 състав в диспозитива С ДУМИТЕ: "ИЗПРАЩА преписката на Столичен общински съвет за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона дадени в съдебното решение".

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в решение № 6540 от 03.12.2012г., постановено по адм. д. № 1130/2012г. на Административен съд София град, II Отделение, 37 състав, като на ред трети от първа страница от мотивите и ред втори от диспозитива на решението да се чете вярното „кв. 387”, вместо сгрешеното „кв. 347”.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане от 17.12.2012г. от [фирма] със седалище [населено място] за допълване на решение № 6540 от 03.12.2012г., постановено по административно дело № 1130 по описа за 2012г. на АССГ, 37 състав в частта, с която се иска допълване на решението в частта по разноските и осъждане на ответника СОС да заплати на [фирма] сума от още 400 лв., направени разноски за адвокатско възнаграждение.

ДОПЪЛВА решение № 6540 от 03.12.2012г., постановено по административно дело № 1130 по описа за 2012г. на Административен съд София - град, Второ отделение, 37 състав в диспозитива С ДУМИТЕ: "ОСЪЖДА Столичен общински съвет да заплати на [фирма] със седалище [населено място] сума в размер на още 20 (двадесет) лева, разноски за тази инстанция".

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

