

# РЕШЕНИЕ

№ 3024

гр. София, 04.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **561** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба, подадена от М. Д. В., ЕГН [ЕГН] против заповед № 22-0248-000312 от 04.12.2022г., издадена от Началник РУ към ОДМВР –В., РУ- Бяла С., с която му е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, буква „б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца.

Според жалбоподателят оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена от некомпетентен административен орган, в противоречие с материалния закон и в нарушение на процесуалните правила. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по нея.

Административният съд, след преценка на атакуваната заповед, доводите на страните и представените писмени доказателства, установи от фактическа и правна стана следното:

Жалбата е допустима, като подадена от легитимирано лице и в срока по чл. 149 от АПК, но разгледана по същество се явява основателна. Съдът намира, че жалбата е подадена от активно легитимирана страна, адресат на оспорената заповед, чиито права и законни интереси са неблагоприятно засегнати от нея. Същата е подадена в срок, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна поради следните съображения:

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че на 04.12.2022г., около 08:30 часа., в [населено място], ул. Сл. Ц. при автокъща с посока от центъра на селото към [населено място], жалбоподателят В. управлявал собствения си лек автомобил марка "Хюндай", с регистрационен [рег.номер на МПС] , под въздействието на алкохол с концентрация 0,60 промила в издишания въздух, установено с техническо средство Дрегер АЛКОТЕСТ 7510 ARPM 0749. Издаден му бил и талон за изследване за МБАЛ [населено място].

Въз основа на така установеното административно нарушение и на основание чл. 171, т. 2а, буква "б" от ЗДвП, административният орган - Началник РУ към ОДМВР –В., РУ- Бяла С., оправомощен по силата на Заповед № 369з-199/26.01.2022г. на Директора на ОДМВ- В. (лист 19 от делото) е приложил принудителна административна мярка на оспорващата като е издал оспорената заповед – предмет на настоящото съдебно производство.

Административният орган е изложил фактическите основания за издаване на акта и е посочил правни основания за налагането на ПАМ – нарушение на чл.5, ал.3, т.1, пр.1 от ЗДвП.

Налагането на ПАМ по ЗДвП е специално производство, отделно и независимо от търсенето и реализирането на административно-наказателната отговорност.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1 се прилагат от ръководителите на службите за контрол по този закон, съобразно тяхната компетентност. Целта на приложената принудителна административна мярка има превантивен характер - да осуети възможността на дееца да извърши други противоправни деяния, независимо, че тази мярка не съставлява административно наказание (арг. от чл. 12 и чл. 13 от ЗАНН).

Според посочената като правно основание за прилагане на процесната ПАМ разпоредба на чл. 171, т. 2а, буква „б“ от ЗДвП, за срок от 6 месеца до една година се прекратява регистрацията на ППС на собственик, който управлява МПС, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози. В случая, по делото не са ангажирани доказателства, оборващи отразената в АУАН № бл. № 192217 от 04.12.2022г. констатация, че М. Д. В. е управлявал МПС с концентрация на алкохол над 0,5 на хиляда, а именно 0,69 промила. Водача е имал възможност да даде кръвна проба за установяване наличието на алкохол в кръвта изобщо, което последния не е сторил.

При това положение е било налице фактическото основание за издаване на заповед за налагане на ПАМ по чл. 171, т.2а, буква „б“ от ЗДвП "Прекратяване на регистрацията на ППС лек автомобил "Хюндай", с регистрационен [рег.номер на МПС] , собственост на жалбоподателя за срок от 6 месеца". При издаване на заповед от вида на оспорената в настоящото производство за налагане на ПАМ, административният орган действа в условията на обвързана компетентност и следователно при установяване наличието на предпоставките по чл. 171, т.2а, буква „б“ от ЗДвП

административният орган е задължен да издаде административен акт за налагане на ПАМ в съответствие с правомощията му по чл. 172, ал.1 от ЗДвП. Разпоредбата на чл. 171 от ЗДвП е императивна и при наличието на предпоставките изчерпателно изброени в чл. 171, т.2а от ЗДвП, които в случая са установени от АУАН и приложената справка картон на водача (лист 14-16 от делото), административният орган е длъжен да наложи ПАМ "Прекратяване регистрацията на ППС". Съгласно чл. 171, т.2а, буква „б“ от ЗДвП в приложимата редакция за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки, една от които относима в конкретния случай е - прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява МПС, с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда.

В случая е безспорно доказано, че жалбоподателят е управлявал автомобила с концентрация на алкохол в кръвта 0,69 промила. Охраняваното процесно обществено отношение е свързано със задължението на водача на МПС да управлява моторно-превозно средство без да употребява алкохол над 0,5 на хиляда. Въз основа на тези данни съдът намира, че времето от 6 месеца, е подходящ срок за налагане на наказанието поради следните съображения: Непосредствената цел на ПАМ е предотвратяване и преустановяване на административни нарушения до решаване на въпроса за отговорността. Според съда ПАМ по своята същност е принудителна административна мярка, целяща преустановяването на нарушения, въпросът за отговорността и наказанието на извършителя обаче се решава с НП и няма как мярката наложена с цел преустановяването на нарушение да надвишава самото наказание. Това според съда противоречи на нейната цел и същност.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с целта на закона- осигуряване на безопасността на движението по пътищата, с цел опазване живота и здравето на участниците в движението, като се осуети възможността на дееца да извърши други нарушения на правилата на Закона за движението по пътищата.

Констатациите на административния орган не са оборени по надлежния ред от страна на жалбоподателя, в чиято тежест е да докаже твърдяната от него липса на материалноправните предпоставки за издаване на оспорения административен акт.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д. В., ЕГН [ЕГН] против заповед № 22-0248-000312 от 04.12.2022г., издадена от Началник РУ към ОДМВР –В., РУ- Бяла С., с която му е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, буква „б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ:

