Протокол
№

гр. София, 18.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 33 състав,**
в публично заседание на 18.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5653** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Й. Г. – редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СО – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Н. О.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на ВЛ.
СНЕМА самоличността на ВЛ Г. Н. О. – 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
ЮРК. Н. – Имам въпрос към вещото лице.
ЮРК. Н.: От експертизата е видно, че г-н Г. не попада в критериите описани от т. 2 до т. 4. на приложение № 11, така ли е?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Той не попада в тях.
ЮРК. Н.: По отношение на т. 1 сте записала, че процентът на трайно намалена работоспособност следва да надвишава 50%. Отговаря ли г-н Г. на критериите по тази

точка?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отбелязала съм достатъчно ясно, че той не отговаря на тези изисквания. Отговаря на този, че надвишава общия процент – 50%. При него този процент на увреждане е 78% и той му е даден като краен общ процент за повече от едно заболяване. Но това не са заболявания в графата на лица, които не са в състояние да заемат изправено положение и водят до използване на инвалидна количка, ортопедични апарати, патерици или чужда помощ. Той отговаря частично на тези критерии, тъй като критерият – над 50%, е включен в тази точка.
ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. Да се изпати на вещото лице възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.
СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Моля да отмените заповедта на Столична община и да ми бъде издаден така нареченият „инвалиден талон” по критерии, които самата СО е определила. С такъв талон може да се ползва всеки, който има над 50% инвалидност. Това, че аз не използвам специални технически средства, не означава, че здравословното ми състояние е идеално.
ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила Заповедта на кмета на Столична Община като законосъобразна и правилна. Видно от медицинската документация, г-н Г. не отговаря на който и да е от критериите по точки от 1 – 4 от приложение № 11 от Наредбата, която е действаща към момента на постановяване на заповедта. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям. Моля да присъдите разноски в полза на СО в размер на 150,00 лв. за вещо лице, както и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: