

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3512** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Лесотехнически университет – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП „НОИР“) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от държавен експерт (ДЕ) М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 08.11.2022 г. от процесуалния представител на ответника, което е изразено становище по същество на спора .

ДОКЛАДВА придружително писмо от 07.02.2023г ведно със становище от А. Р. - магистър химик, мениджър корпоративно планиране, „ЕВРОТЕСТ КОНТРОЛ“ ЕАД,

което по същество е частна експертиза възложена от жалбоподателя с искане рег.№ НДС-8801/28.11.2022г /стр 583 от делото / .

АДВ. Г.: Представям и копие за ответната страна на становището с придружителното писмо, депозирано на 07.02.2023 г. Становището е във връзка с предоставената ни възможност изискахме експертно становище от независим експерт с оглед установяване на обстоятелствата, които твърдим, а именно че нямат основание за налагане на финансова корекция. В тази връзка също ще поискаме и назначаване на съдебно-техническа експертиза по повод на становището, което получихме.

Експерт М.: Възражявам срещу приемането на това доказателство и назначаването на експертиза, тъй като установените три нередности са свързани със съдържанието на документацията и с работата на оценителната комисия. Няма обстоятелства, които да бъдат доказани в резултат на становища налице е неясно каква експертиза, просто подписано. Магистър химик фигурира, но не виждаме доказателства тук, че действително лицето има такава експертиза. Също така няма обстоятелства, които да бъдат доказани със заключение на вещо лице. Няма необходимост от специални знания за доказване на спорните обстоятелства по делото.

АДВ. Г. /реплика/: Спорните обстоятелства по делото са във връзка с това дали избраният изпълнител е доставял апаратура, която всъщност отговаря на изискванията на възложителя.

Експерт М. /дуплика/: Не са това спорните обстоятелства. Ние не налагаме корекция за доставянето. Ако беше за доставянето, щеше да е по съвсем други основания по наредбата. А за съдържанието на процесната документация е едната наредба по обособена позиция 3, а другите две нередности, едната по обособена позиция 3, другата по обособена позиция 4 са свързани с работата на оценителната комисия и избор на изпълнител, който не отговаря на изискванията на възложителя, като изискуемите от възложителя обстоятелства в техническите спецификации не са доказани по начина изискан от самия възложител, освен с техническо предложение и с брошури, каталози или по друг начин, указан в самата документация. Няма нищо, което да е свързано с доставката. Ако проблемът беше в доставянето, което искате да удостоверевате с експертиза, би се стигнало евентуално до корекция на съвсем други основания по наредбата или отказ от верификация на средства, поради което моля да не кредитирате допълнително представеното придружително писмо и да не допускате поисканата експертиза.

АДВ. Г.: Това, което колегата казва всъщност, е по отношение на обстоятелството, че твърдението е, че комисията неправилно е избрала за изпълнител съответния избран участник. Но това всъщност, в частност по отношение на това дали участникът с представените доказателства в офертата, оборудването което е посочила същата, че ще достави и доставя отговаря на изискванията на възложителя.

ДЕ М.: Спорът е друг. Категорично е ясно, че техническото предложение само по себе си съответства, но не се доказва твърдението в това предложение по изисквания от самия възложител начин.

АДВ. Г.: По безспорен начин е установено, че оборудването, което избраният изпълнител ще достави, отговаря на изискванията на изпълнителя. Комисията достатъчно ясно, в протоколите от работата си, е посочила защо приема, че това, което съответният участник, избран за изпълнител, е представил като доказателства и защо то отговаря на това, което е поискал възложителят да отговаря.

Експерт М.: Възражявам срещу тезата на жалбоподателя, тъй като от Протокол № 2, в

който се анализират техническите предложения на участниците, просто изглежда сравнителни таблици на техническите изисквания на възложителя и техническото предложение на всеки от участниците по всяка от обособените позиции, като техническото предложение става въпрос самата оферта и всяко приключва с констатация, че видно от горното съответства на изискванията на възложителя. Няма никакви данни там, където не се доказват обстоятелствата от предложените брошури, каталози и друг подходящ начин да са правени служебни проверки, които по някакъв начин да са обективирани в протокола. И този пропуск няма как да бъде saniран с експертизи и с доказване какво е доставяно на възложителя, тъй като изобщо това не е спорът.

АДВ. Г.: Във връзка с представеното становище моля да допуснете назначаване на съдебно-техническа експертиза, с която да се установи по безспорен начин от вещо лице, че избраните изпълнители от обособена позиция 3 и обособена позиция 4 отговарят на изискванията на възложителя. По-скоро зададените въпроси са в посока дали оборудването, на което УО счита, че не отговаря на изискванията на възложителя, да отговори на въпросите, които са свързани с точно конкретно посочени параметри, а не че неотговаря. Представям писмена молба със задачи към вещо лице, като моля същата да бъде приета.

Експерт М.: Няма обстоятелства по делото, които да се доказват с експертиза. От съдържанието на офертите и протоколите е видно както действията на комисията, така и въз основа на кои документи са направени изводите на комисията, които и одитния орган, и УО считат за легални по отношение на частното обстоятелство.

АДВ. Г.: Безспорно доказано е, че въз основа на работата, която има комисията, по безспорен начин може да се установи, че това, което са посочили, се доказва в представените протоколи от работата на комисията.

Експерт М.: Което съдът може и сам да удостовери, ако твърдите, че е така. Не е нужно вещо лице да го доказва. Ние твърдим, че от съдържанието на протоколите е видно обратното. Категорично въпросите са извън предмета на спора. Моля да не се допуска исканата експертиза. Запознах се с задачите.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение становище от А. Р. - магистър химик, мениджър корпоративно планиране с вх. № 8987 при жалбоподателя от 06.12.2022 г.

СЪДЪТ намира за основателно искането да се допусне съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице химик, с поставени в изрична молба задачи, депозирана в днешното съд.заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице химик, със задачи, поставени в депозираната в днешното съдебно заседание молба от жалбоподателя, а именно:

I. По отношение на за Обособена позиция № 3 „Доставка, инсталация, монтаж и

въвеждане в експлоатация на научна апаратура и провеждане на обучение за работа с нея - на 1 бр. анализатор на озон, 1 бр. анализатор на азотни оксиди и на 1 бр. АНАЛИЗАТОР на прахови частици с Б. излъчвател“:

За доказване на обстоятелството, че Анализатор на прахови частици с Б. излъчвател - Модел MP101M, предложен от избрания изпълнител за Обособена позиция № 3 - „ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД в частта измерване на концентрацията на частици, която да не се влияе от цвета или формата на частиците и в частта обхват на измерване 2.5 и 10 ррт, моля да допуснете назначаване на съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

1. Концентрацията на частици влияе ли се от цвета или формата на частиците при Анализатор на прахови частици с Б. излъчвател - Модел MP101M?
2. Възможно ли е измерване на частиците в обхват на измерване 2.5 и 10 ррт при Анализатор на азотни оксиди NO/N02/NO - Модел AC32e с програмируем обхват на измерване от 0-10ррт (където попада и 2,5ррт)?

II. По отношение на Обособена позиция № 4 „Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация, гаранционно обслужване и обучение за работа със система за определяне на азот по К.“:

За доказване на твърдението ни, че Устройство за дестилация, модел UDK 129 и реактор за термично разлагане е предложено оборудване, модел ДК6, с цитирани от избрания изпълнител артикулен № A00000144 и комплект аксесоари, необходими за незабавната работа на системата (арт. № A00001206, № A00001111 и № A00001096), предмет на доставка за Обособена позиция № 4 от „РСР“ ЕООД отговаря ли на изискванията на Възложителя за диаметър и обем пробата/епруветката, а именно 42 мм диаметър и 300 мл. обем, моля да допуснете назначаване на съдебно-техническа експертиза със следната задача:

1. Устройство за дестилация, модел UDK 129 и реактор за термично разлагане модел ДК6, с цитирани от избрания изпълнител артикулен № A00000144 и комплект аксесоари, необходими за незабавната работа на системата (арт. № A00001206, № A00001111 и № A00001096), предмет на доставка по процесната обособена позиция, отговаря ли на изискванията на Възложителя за диаметър и обем пробата/епруветката, а именно 42 мм диаметър и 300 мл. обем?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи в закрито заседание след представяне на платежен документ за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.05.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: